

2020년 국립대학육성사업 실무자 비대면 워크숍(20.11.9)

## 국립대학 육성사업의 성과 및 한계 & 발전방향

이 정미(충북대학교)

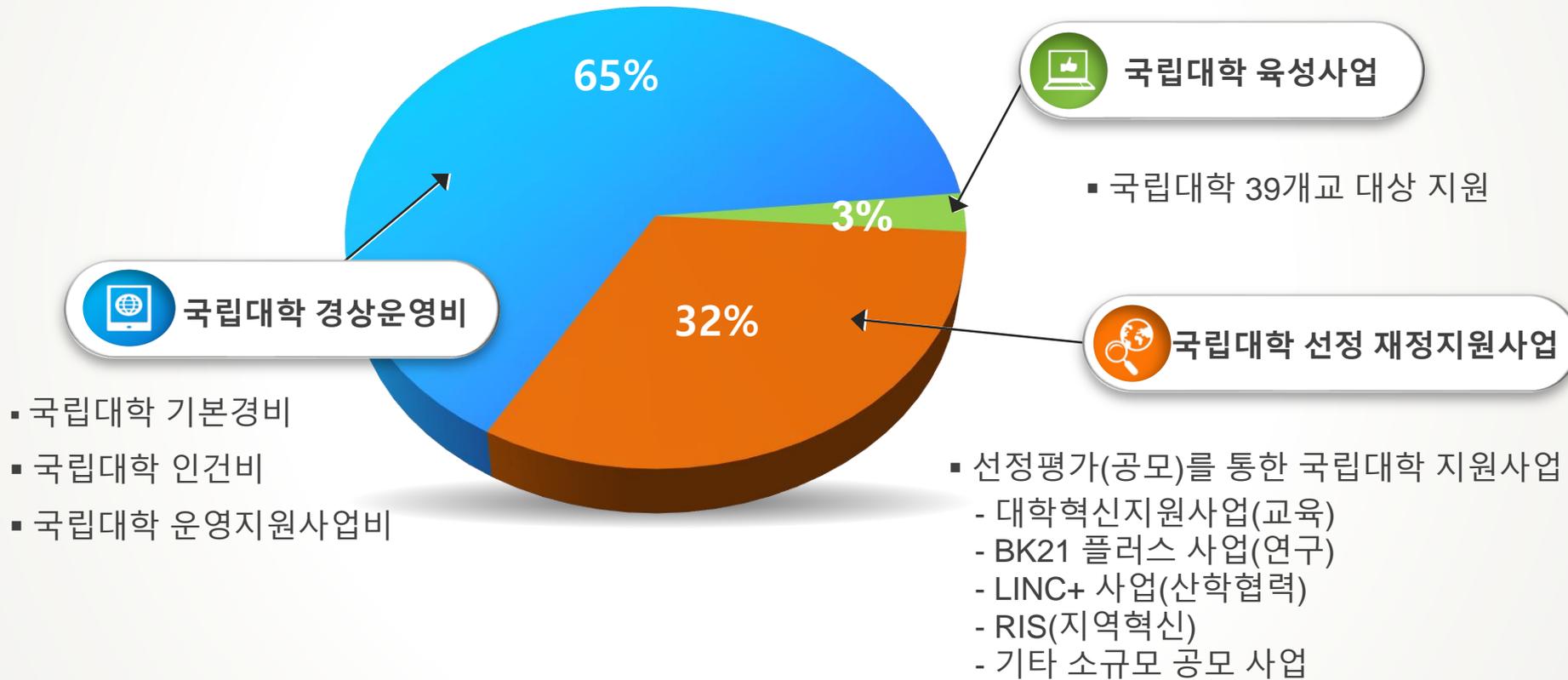
# C O N T E N T S

- I. 국립대학 재정지원의 개요**
- II. 국립대학 육성사업 운영 진단**
- III. 국립대학 육성사업의 정량적 성과**
- IV. 국립대학 육성사업의 정성적 성과**
- V. 국립대학 육성사업의 한계 및 발전방향**

# I. 국립대학 재정지원의 개요

1. 국립대학 재정지원의 구조
2. 국립대학 육성사업의 연혁
3. 국립대학 육성사업의 목표 및 중점 추진과제
4. 국립대학 육성사업의 중점과제별 투자 현황

# 1. 국립대학 재정지원의 구조



※ 국립대학 학생 대상 학자금 지원 사업 제외

## 2. 국립대학 육성사업의 연혁

### “국립대학 육성사업”의 확대

- **국립대학 육성사업**  
- 1,500억 원, 39개교

2020

- **국립대학 육성사업**  
- 800억 원, 39개교

2018

- **국립대학 운영 성과 목표제**  
- 100억 원, 20개교

2013

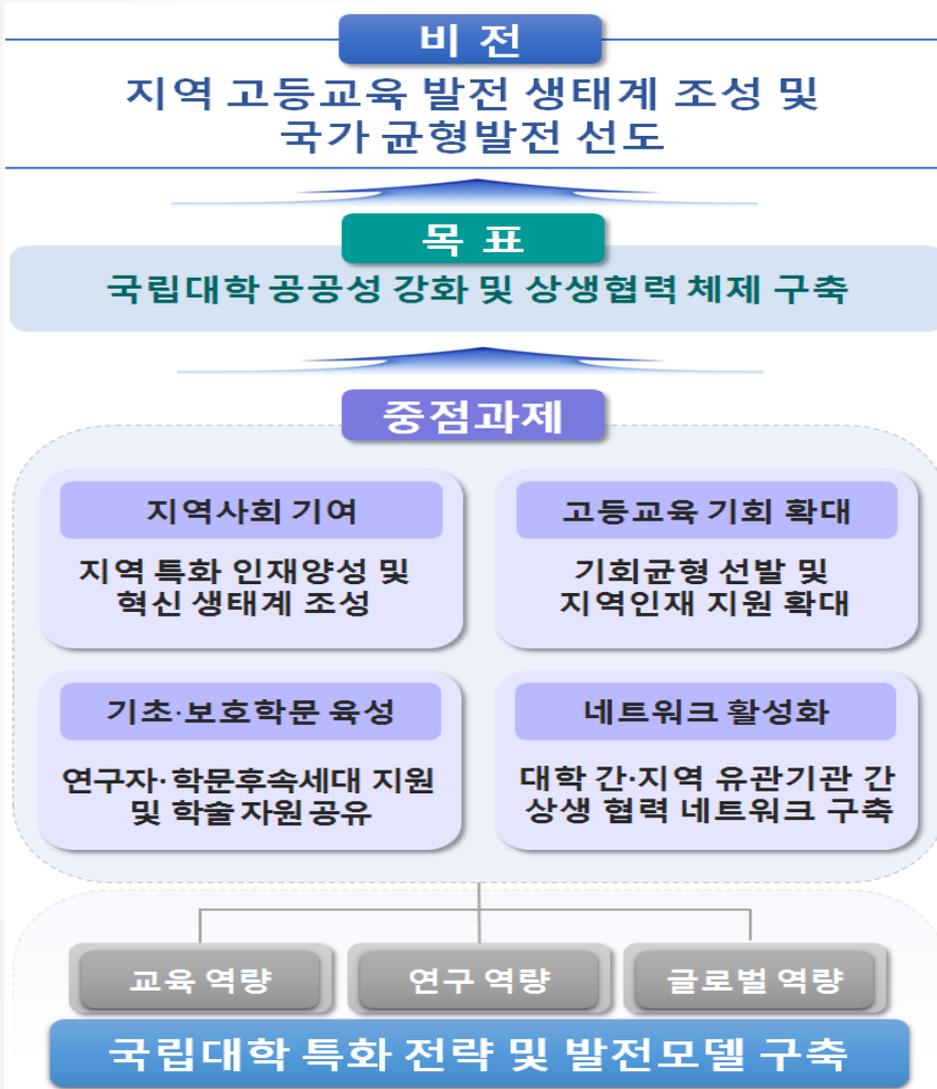
2019

- **국립대학 육성사업**  
- 1,504억 원, 39개교

2014~2017

- **국립대학 혁신지원사업(POINT)**
  - '14년, 98억 원, 12개교
  - '15년 88.5억 원, 18개교
  - '16년 84억 원, 19개교
  - '17년, 210억 원, 18개교

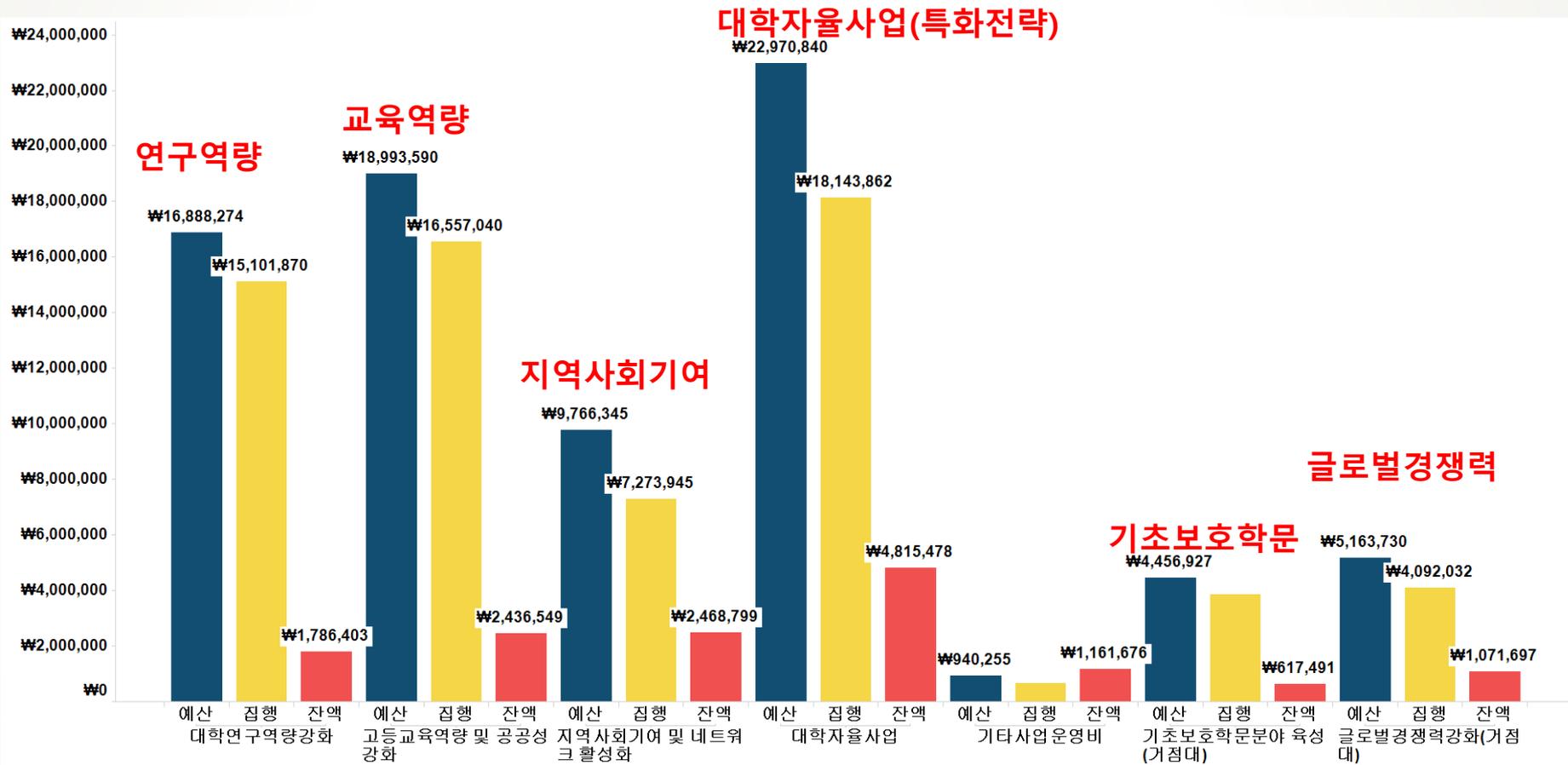
### 3. 국립대학 육성사업의 목표 및 중점 추진과제



- (총 사업기간)
  - '18~'22년(5년)
- ('19년 사업비)
  - 사업비 1,491억원
  - 사업관리비 13억원
- (지원규모)
  - 국립대학 39개교
- (지원금액)
  - 거점대(858.15억원)
  - 지역중심대(514.47억원),
  - 교원양성대(113.38억원)

# 4. 국립대학 육성사업의 중점과제별 투자 현황

(단위: 천원)>



## Ⅱ. 국립대학 육성사업의 운영 진단

1. 사업추진체계 및 지원체계의 적절성
2. 사업 운영의 적절성
3. 타 재정지원사업 간 유사중복성

# 제1절 사업추진체계 및 지원체계의 적절성

## 세부 진단요소

사업 운영 및 성과관리를 위한 사업추진체계 구성원 간 역할 분담의 적절성

사업 운영 및 성과관리를 위한 교육부 및 한국연구재단의 대학에 대한 지원 적절성

## 진단

- 교육부-한국연구재단-대학-컨설팅단-사업관리위원회 간 적절한 역할 분담을 통해 대학이 자율적으로 수립한 사업계획서에 따른 사업수행 지원
- [설문조사] 사업추진체계 구성원 간 역할분담의 적절성에 관한 인식은 전체 대학 평균 4.17(5점 만점)로 높게 나타남
- [설문조사] 교육부 및 한국연구재단의 대학에 대한 지원의 적절성에 대한 인식은 전체 대학 평균 4.16으로 높은 수준
- [자료분석] 교육부는 사업추진 관련 의견수렴 간담회를 대학유형별(거점대/지역중심대/교원양성대), 권역별로 주기적으로 실시하고, 성과관리 방법을 지속적으로 협의

## 진단 결과

추진체계 구성원 간 역할 분담은 **적절함**

교육부 및 한국연구재단의 대학에 대한 지원은 **적절함**

# 제1절 사업추진체계 및 지원체계의 적절성

## 세부 진단요소

사업 운영 과정에서 소속대학 사업 성과관리 체계의 효율적 운영 수준

사업 운영 중 소속대학이 갖는 행정적 부담의 적절성

## 진단

- [설문조사] 소속대학 사업 성과관리 체계의 효율적 운영 수준에 대한 인식은 전체 대학 평균 4.36으로 매우 높은 수준
- [자료분석] 과거 국립대학 대상 재정지원사업은 대학 성과관리체계 구축에 대한 강조가 크지 않았으나, 국립대학 육성사업에서는 사업을 효율적으로 추진하기 위해 사업 성과관리체계의 구축을 강조하고 있음

- [설문조사] 사업운영의 행정적 부담의 적절성에 대한 전체 대학 평균은 3.69로 보통수준이며, 행정적 부담은 상대적으로 거점대가 가장 높은 것으로 인식함

## 진단 결과

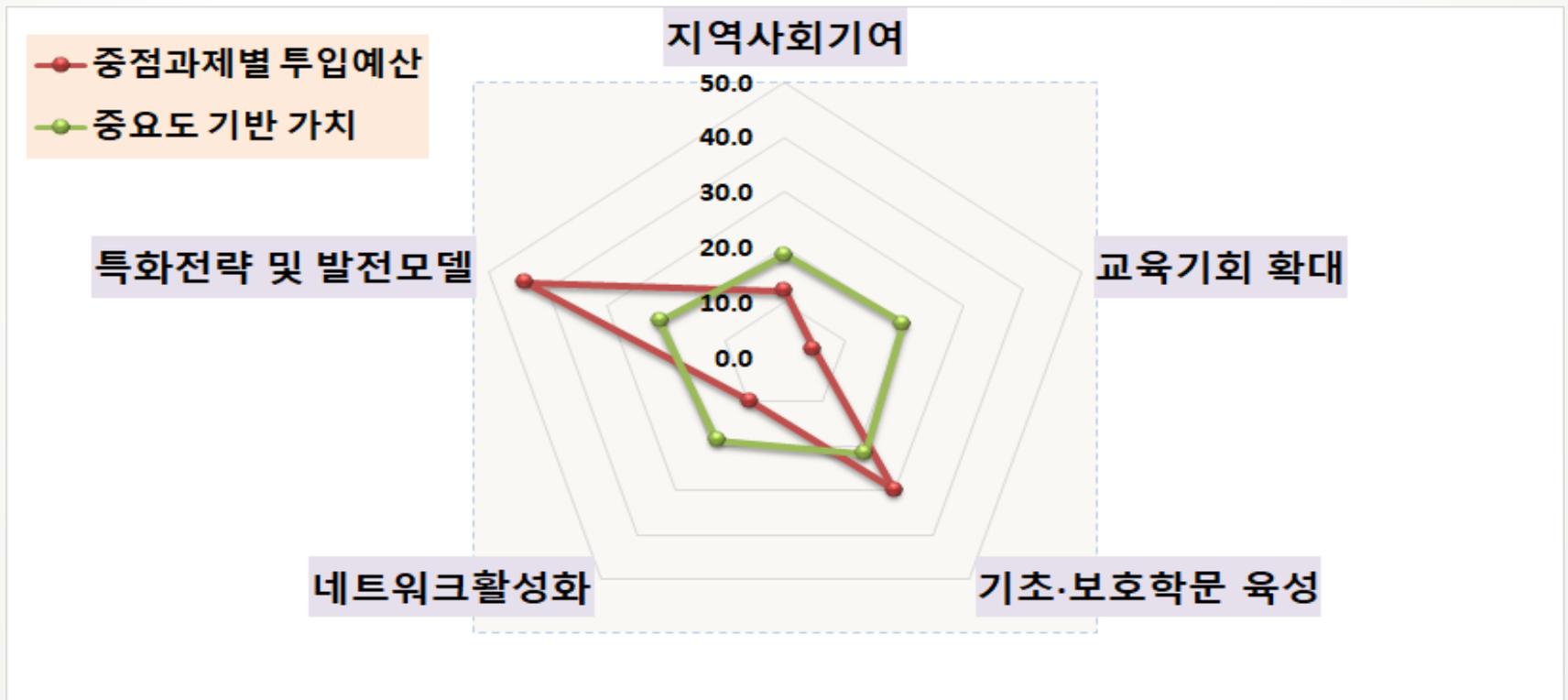
과거 국립대학 재정 지원사업에 비해 사업 성과관리 체계의 효율적 운영 수준은 **적절함**

사업 운영과정에서의 대학이 갖는 **행정적 부담은 보통 수준임**

# 제2절 사업운영의 적절성

## □ 예산규모의 적절성

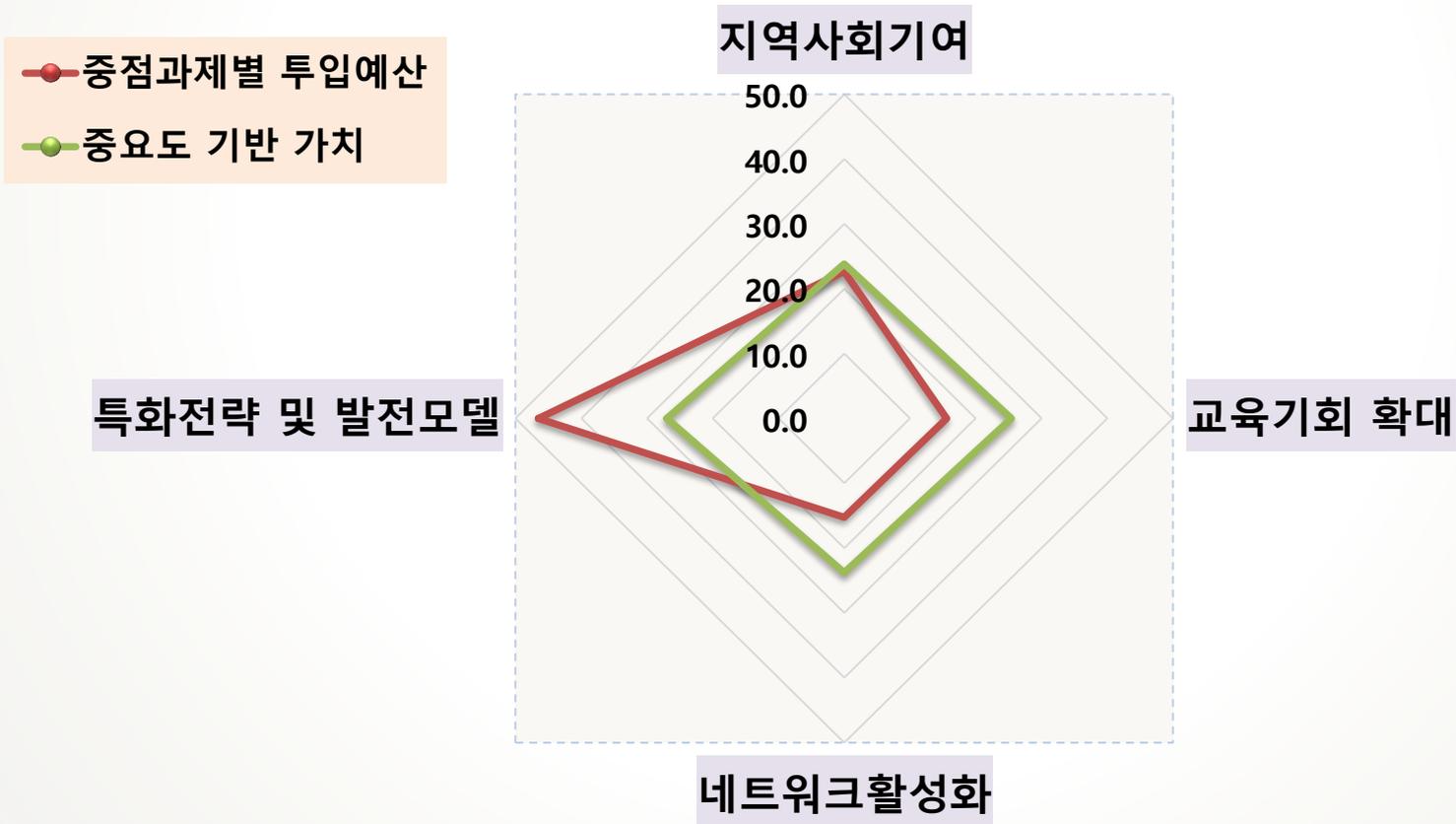
[거점대: 중점과제별 투입예산 대비 중요도기반 가치 비교]



# 제2절 사업운영의 적절성

## □ 예산규모의 적절성

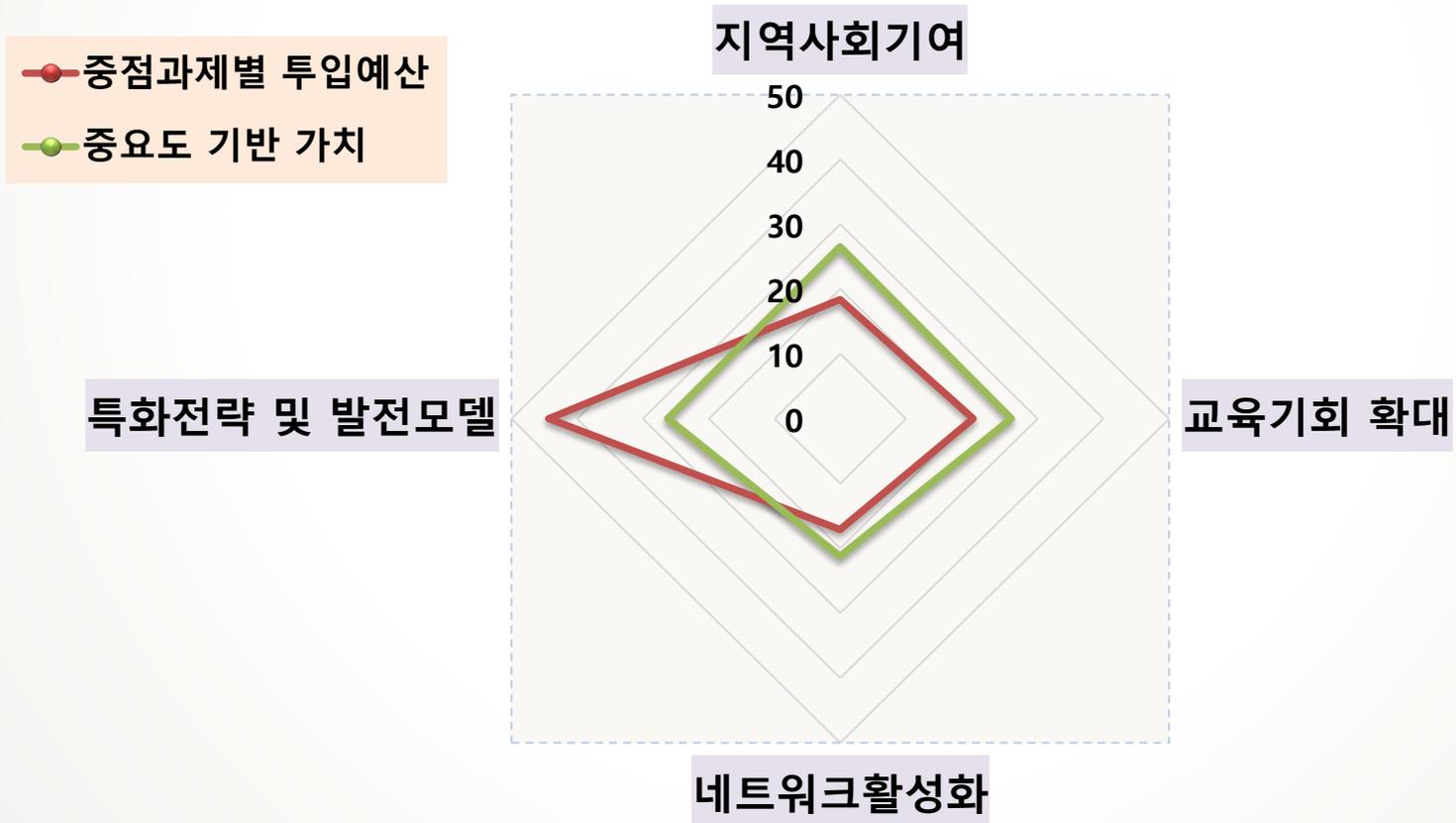
[지역중심대: 중점과제별 투입예산 대비 중요도기반 가치 비교]



# 제2절 사업운영의 적절성

## □ 예산규모의 적절성

[교원양성대: 중점과제별 투입예산 대비 중요도기반 가치 비교]



# 제2절 사업운영의 적절성

## □ 예산규모의 적절성

### 진단

- 지역사회기여:예산 <중요도기반가치
- 고등교육기회확대: 예산 <중요도기반가치
- 기초보호학문육성: 예산 >중요도기반가치
- 네트워크활성화: 예산 <중요도기반가치
- 특화전략: 예산 >중요도기반가치

### 진단 결과

- 각 대학은 중점과제별 예산배분시 **지역사회기여, 고등교육기회확대, 네트워크 활성화 과제의 예산 비중 확대** 고려할 필요
- **특화전략 과제는 명확한 성과기반 세부사업으로 재구조화하여 사업 효율화 및 예산 비중의 축소** 고려할 필요

# 제2절 사업운영의 적절성

## 중요도 - 실행도

[설문조사] 중점과제 중요도(4.17~5.0) 및 실행도(4.17~5.0) 높음

[중요도-실행도 분석]

<유지영역: I >

- 거점대: 기초보호/특화전략
- 지역중심대: 지역사회기여/교육기회
- 교원양성대: 지역사회기여

<집중영역: II >

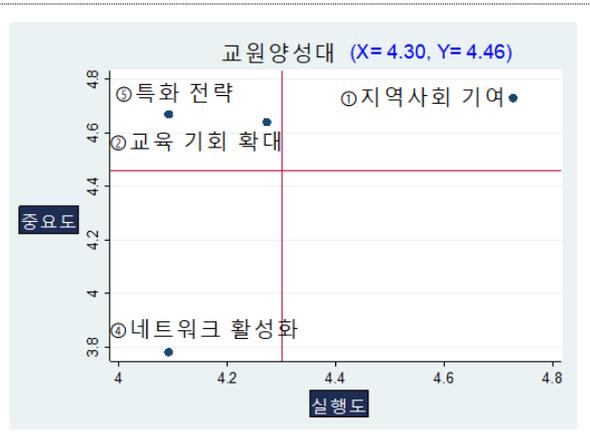
- 지역중심대: 특화전략
- 교원양성대: 교육기회/특화전략

<저순위영역: III >

- 거점대: 교육기회확대/네트워크
- 지역중심대: 네트워크활성화
- 교원양성대: 네트워크활성화

<과잉영역: IV >

- 거점대: 지역사회기여



# 제2절 사업운영의 적절성

## 실행도 - 난이도

[설문조사] 중점과제 난이도(2.69~3.33)는 보통 수준

### [실행도-난이도 분석]

#### <거점대>

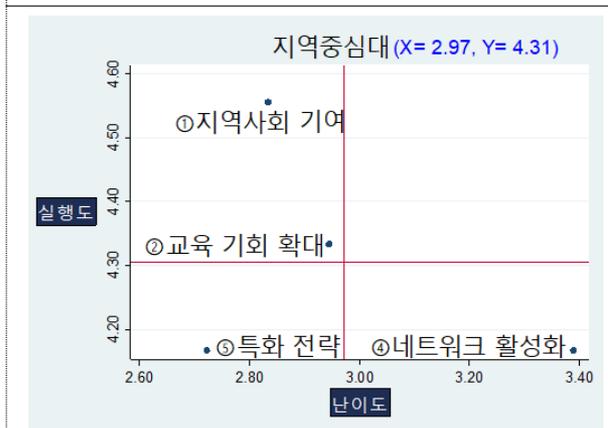
**네트워크:** 난이도 최상위, 실행도 최하위  
 지역사회기여: 실행도. 난이도 최상위  
 기초보호학문: 난이도 중간. 실행도 최상위  
**특화전략:** 난이도 최하위. 실행도 최상위  
 교육기회확대: 난이도 중간. 실행도 최하위

#### <지역중심대>

**네트워크:** 난이도 최상위, 실행도 최하위  
 지역사회기여: 난이도 낮고 실행도 최상위  
**특화전략:** 난이도. 실행도 최하위

#### <교원양성대>

**네트워크:** 난이도 보통. 실행도 최하위  
 지역사회기여: 난이도. 실행도 높음  
 교육기회확대: 난이도. 실행도 높음  
**특화전략:** 난이도. 실행도 최하위



# 제2절 사업운영의 적절성

## 중요도 - 난이도

- [컨설팅 및 비중 확대 영역]**
- 교원양성대: **지역사회기여**
- [유지영역]**
- 거점대: 기초보호/특화전략
  - 지역중심대: 지역사회기여/교육 기회확대/특화전략
  - 교원양성대: 특화전략-유지영역
  - 컨설팅 확대-비중 축소 영역
  - 거점대: 지역사회기여/네트워크 활성화
  - 지역중심대: 네트워크 활성화
  - 교원양성대: 네트워크 활성화



## 제2절 사업운영의 적절성

### 진단 결과

- 국립대학 고유의 역할과 기능에 비추어 **중점과제들의 중요도를 매우 높게 인식하고 실행도 수준도 매우 높음** → **사업을 적극적으로 추진하고 있음**
- 중요도와 실행도에 비해 난이도 수준은 높지 않아서 각 대학유형별로 중점과제들을 무리 없이 수행 중
- **상대적으로 중요도가 높은 중점과제들의 우선적 추진 필요**
- **상대적으로 실행도가 낮은 과제들은 사업 추진을 위한 추가적인 노력 필요**
- **중요도에 비해 실행도가 높은 과제들은 예산 비중 축소 고려 필요**
- **중요도가 높으나 난이도가 높은 과제들은 수행과정에서 교육부 및 연구재단의 심화된 컨설팅 제공 필요**

## 제2절 사업운영의 적절성

### □ 사업비 배분의 적시성

#### 진단

- [설문조사] 대체로 보통 수준으로 인식

#### 진단 결과

- 사업비 배분 시기는 대체로 적절

### □ 예산 사용의 자율성

#### 진단

- [설문조사] 거점대 2.86으로 지역중심대와 교원양성대에 비해 낮게 인식

#### 진단 결과

- 타 재정지원사업과 비교시 자원 사용의 자율성은 보통 수준

# 제3절 타 재정지원사업 간 유사중복성

## □ 국립대학 육성사업과 타재정지원사업 간 유사중복성

중점과제명	진단 결과	평가 결과
<p>지역사회 기여</p>	<p><b>[예산집행 분석]</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ (교원양성대)대학혁신지원사업의 교사교육(4.3%), 학생지원(0.4%)과 유사</li> </ul> <p><b>[설문조사]</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ 대학혁신지원사업과 유사(2.8%)</li> <li>➢ LINC+사업과 유사(28.6%)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ 대학혁신지원사업과 유사한 세부사업이 일부 포함되나, 예산 비중은 매우 미미</li> <li>➢ <b>LINC+ 사업과 일부 유사함</b></li> </ul>
<p>고등교육 기회확대</p>	<p><b>[예산집행 분석]</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ (거점대) 대학혁신지원사업의 세부사업과 유사(16.1%)</li> <li>➢ (지역중심대)대학혁신지원사업의 세부사업과 유사(13.9%)</li> <li>➢ (교원양성대) 대학혁신지원사업의 세부사업과 유사(24.0%)</li> <li>➢ 취약계층이나 장애학생에 대한 교육기회확대와 무관한 일반 교육 및 인재양성에 예산집행</li> </ul> <p><b>[설문조사]</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ 대학혁신지원사업과 유사(5.6%)</li> <li>➢ BK사업과 유사(6.3%)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ 대학혁신지원사업, BK21 플러스사업과 유사한 세부사업이 일부 포함</li> </ul>

# 제3절 타 재정지원사업 간 유사중복성

## □ 국립대학 육성사업과 타재정지원사업 간 유사중복성

증점과제명	진단 결과	평가 결과
기초보호학문 및 특화학문분야 육성	<p>[예산집행 분석]</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ (거점대)대학혁신지원사업의 학생지원 예산과 유사(0.6%)</li> </ul> <p>[설문조사]</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ 유사 사업 없음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ 타 재정지원사업과 유사중복 거의 없음</li> </ul>
지역 및 대학협력 네트워크 활성화	<p>[예산집행 분석] 유사 사업 없음</p> <p>[설문조사]</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ 대학혁신지원사업과 유사(2.8%)</li> <li>➢ LINC+사업과 유사(21.4%)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ 대학혁신지원사업, LINC+ 사업과 유사한 세부사업이 일부 포함</li> </ul>
특화전략 및 발전모델 구축	<p>[예산집행 분석] : 타 재정지원사업과 유사한 사업 혼재</p> <p>[설문조사]</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ 대학혁신지원사업과 유사(13.9%)</li> <li>➢ LINC+사업과 유사(7.1%)</li> <li>➢ BK사업과 유사(6.3%)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ 국립대학 육성사업의 차별화된 증점과제로서의 독자성 미흡</li> </ul>
공통	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ 국립대학 육성사업과 타 재정지원사업(대학혁신지원사업, LINC+사업, BK21플러스사업) 간 유사중복 방지를 위한 대학 차원 노력의 적절성은 매우 높은 수준임(4.57)</li> </ul>	

## Ⅲ. 국립대학 육성사업의 정량적 성과

제1절 국립대학 육성사업 성과지표 중심 효과성 분석

제2절 네트워크 활성화 효과 분석

제3절 기초보호학문분야 경쟁력지수 개선 효과 분석

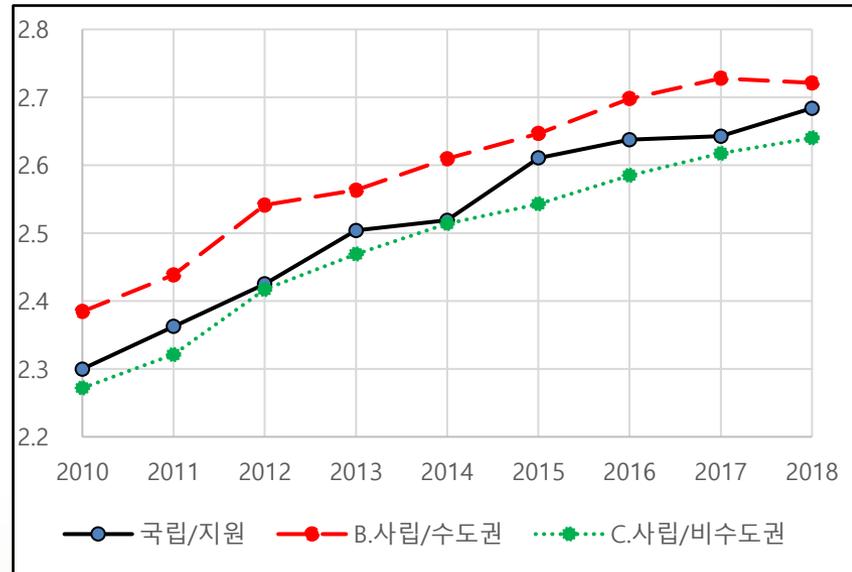
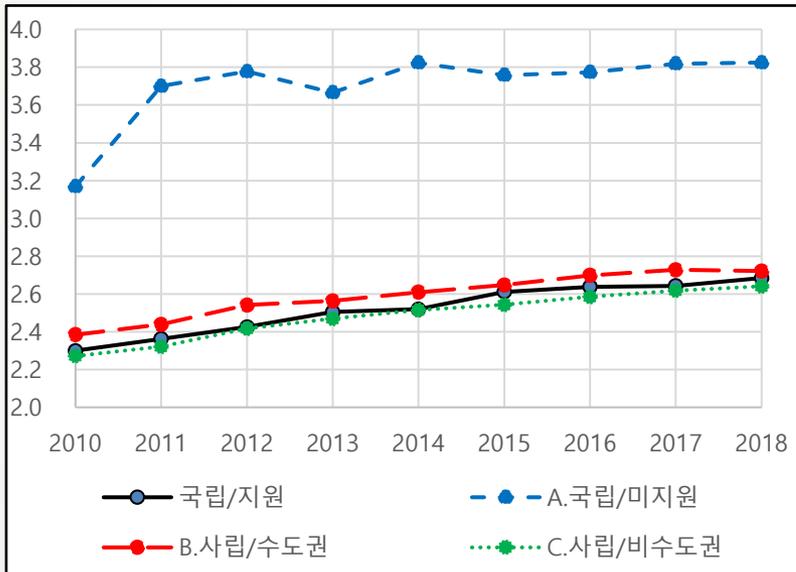
# 제1절 국립대학 육성사업 성과지표 중심 효과성 분석

## 1. 기초통계량 분석

### ● 성과지표

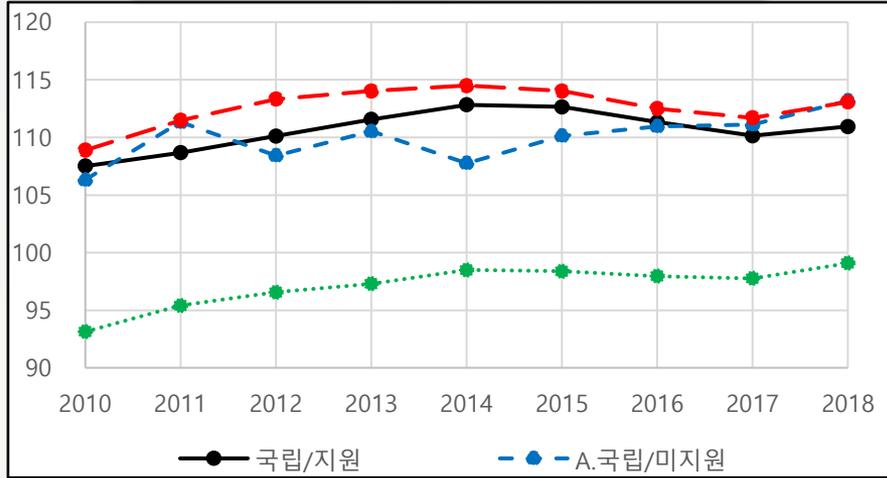
- (1) 교육여건 지표: 학생 1인당 교육비, 재학생 총원율
- (2) 연구성과 지표: 전임교원 1인당 국제논문 및 국내논문 환산 편수
- (3) 고등교육기회 지표: 지역인재 및 기회균형 모집 비율

ln(학생1인당 교육비)

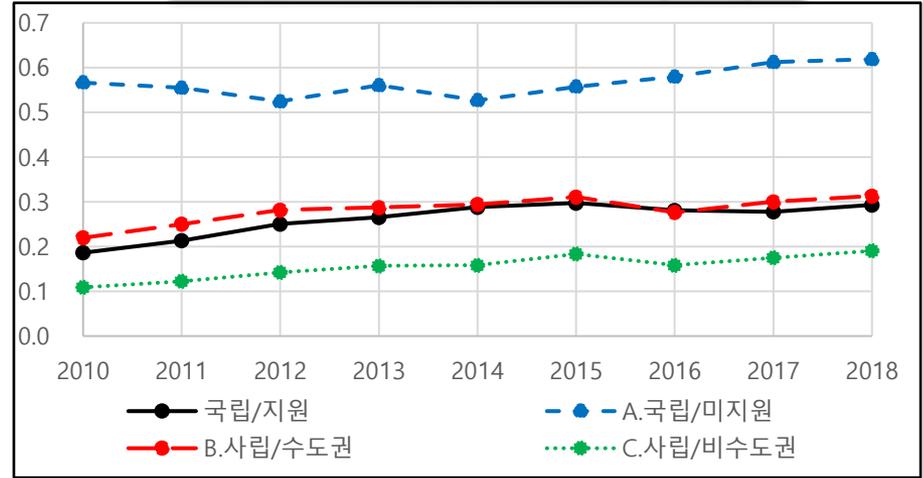


# 제1절 국립대학 육성사업 성과지표 중심 효과성 분석

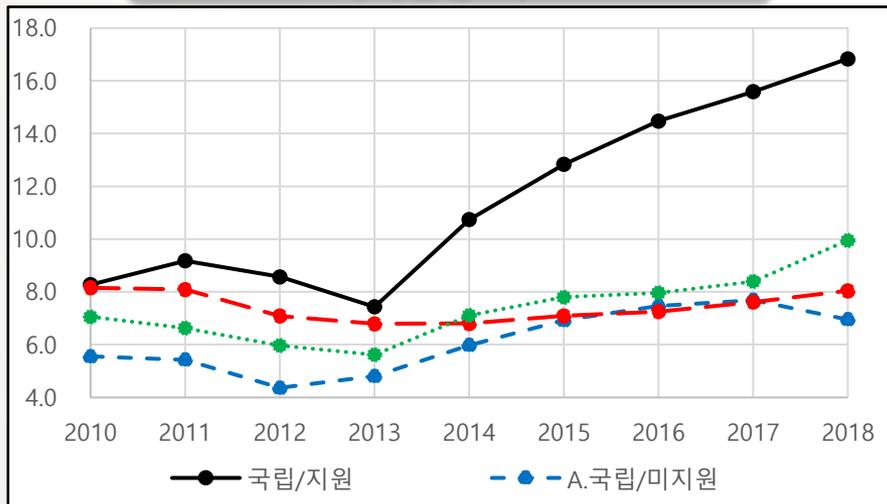
## 재학생 충원율(%)



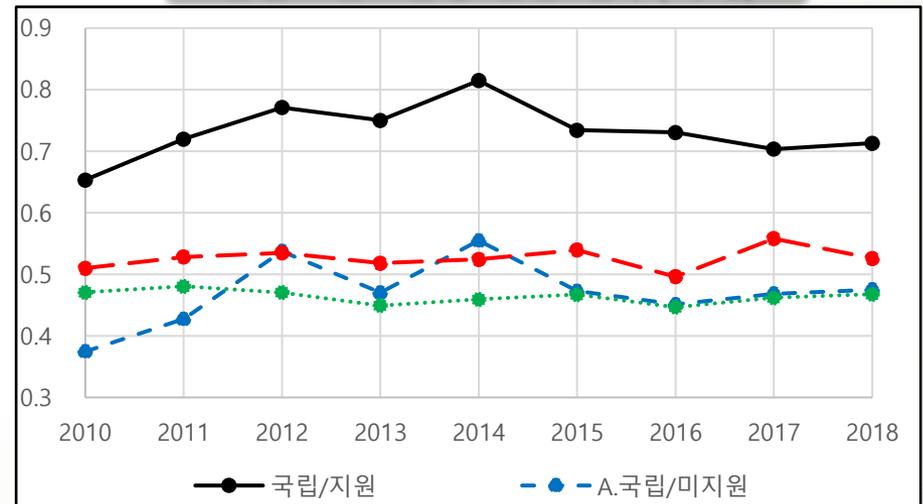
## 전임교원 1인당 논문 편수(국제)



## 기회균등 지표



## 전임교원 1인당 논문 편수(국내)



# 제1절 국립대학 육성사업 성과지표 중심 효과성 분석

## 2. 분석 결과

	패널 A. 처치변수=지원금 투입 여부(0/1)				패널 B. 처치변수= $\ln(\text{지원금}+1)$			
	국립대 전체	거점 국립대	지역 중심대	교원 양성대	국립대 전체	거점 국립대	지역 중심대	교원 양성대
I. 교육여건 지표	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
(1) 학생 1인당 교육비#	0.028* [0.016]	0.045** [0.016]	0.039* [0.020]	-0.003 [0.038]	0.004** [0.002]	0.005** [0.002]	0.006** [0.003]	-0.001 [0.006]
(2) 전임교원 1인당 학생 수#	-0.025 [0.017]	-0.101** [0.036]	-0.027 [0.017]	0.042* [0.022]	-0.005* [0.002]	-0.012** [0.004]	-0.003 [0.002]	0.007* [0.004]
(3) 재학생 총원율#	-1.288 [0.940]	-0.082 [1.100]	-1.124 [1.095]	-2.537** [0.934]	-0.147 [0.128]	-0.013 [0.128]	-0.151 [0.150]	-0.402** [0.154]
II. 연구성과 지표								
(1) 교원 1인당 국제논문 편수#	0.009 [0.012]	0.000 [0.014]	-0.004 [0.017]	0.036** [0.018]	0.001 [0.002]	0.000 [0.002]	-0.001 [0.002]	0.006* [0.003]
(2) 교원 1인당 국내논문 편수#	-0.036 [0.038]	-0.05 [0.043]	-0.02 [0.042]	-0.05 [0.080]	-0.005 [0.005]	-0.006 [0.005]	-0.003 [0.006]	-0.008 [0.013]
(3) 전임교원 1인당 교외 수주 연구비#	-0.036 [0.049]	-0.012 [0.046]	0.005 [0.046]	-0.121 [0.097]	-0.003 [0.006]	-0.001 [0.005]	0.001 [0.006]	-0.019 [0.015]
III. 고등교육 기회균등 지표								
(1) 기회균형 모집 비율	-0.177 [1.000]	0.534 [1.069]	-1.538 [1.284]	1.352 [2.375]	-0.03 [0.123]	0.059 [0.123]	-0.198 [0.178]	0.213 [0.390]
(2) 장애인 재학생 수	0.047 [0.097]	0.182* [0.108]	-0.017 [0.146]	0.035 [0.120]	0.009 [0.013]	0.022* [0.013]	-0.002 [0.020]	0.009 [0.020]

# 제1절 국립대학 육성사업 성과지표 중심 효과성 분석

## 2. 분석 결과

	패널 A. 처치변수=지원금 투입 여부(0/1)				패널 B. 처치변수= $\ln(\text{지원금}+1)$			
	국립대 전체	거점 국립대	지역 중심대	교원 양성대	국립대 전체	거점 국립대	지역 중심대	교원 양성대
IV. 지역사회 및 네트워크 활성화 지표	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
(1) 공동장비 및 설비 사용료 수익	-0.12 [0.232]	0.047 [0.225]	-0.215 [0.296]	.	-0.013 [0.028]	0.006 [0.026]	-0.028 [0.039]	.
(2) 사회봉사 교과목 이수 학생 수#	0.095 [0.286]	-0.187 [0.484]	0.077 [0.220]	0.384 [0.772]	0.008 [0.035]	-0.022 [0.057]	0.01 [0.030]	0.071 [0.121]
V. 교육성과 지표								
(1) 중도탈락률#	-0.007 [0.213]	0.601* [0.315]	-0.362 [0.295]	0.045 [0.193]	0.003 [0.029]	0.068* [0.036]	-0.049 [0.040]	0.007 [0.032]
(2) 졸업생 취업률#	-3.971** [1.858]	1.562* [0.836]	1.423 [0.910]	-16.92** [3.214]	-0.356 [0.220]	0.180* [0.097]	0.190 [0.122]	-2.774** [0.525]
(3) 경쟁력 지수	2.582** [0.726]	2.056** [0.812]	3.435** [0.859]	1.695 [1.416]	0.343** [0.092]	0.239** [0.092]	0.460** [0.119]	0.259 [0.226]

주1) 괄호 안의 숫자는 강건한 표준오차임. \*와 \*\*는 추정치가 각각 10%와 5%의 유의수준에서 통계적으로 유의함을 표시함.

주2) # 표시된 변수는 대학의 경쟁력 지수 계산에 포함되는 변수임.

# 제1절 국립대학 육성사업 성과지표 중심 효과성 분석

## 2. 분석 결과

- 국립대학 육성사업은 대학의 교육여건 지표들 중 **학생 1인당 교육비와 전임교원 1인당 학생 수에 유의미한 영향**을 미친 것으로 추측됨. 이러한 효과는 주로 거점국립대와 지역중심대 집단에서 관측됨
- 대학의 **연구성과 지표**에는 거의 유의미한 영향을 미치지 못한 것으로 추정됨
- **고등교육 기회균등 지표**에는 평균적으로 거의 유의미한 영향을 미치지 못한 것으로 추정되나, 거점국립대의 장애인 재학생 수가 약간 증가하는 효과가 관측됨
- **지역사회 및 네트워크 활성화 지표**에도 거의 유의미한 영향을 미치지 못한 것으로 추정됨
- 교육성과 지표 중 **중도탈락률과 졸업생 취업률**에 거의 유의미한 영향을 미치지 못한 것으로 추정됨
- 본 사업은 8개 개별 지표들을 합성해 구축한 대학의 전반적 경쟁력 지수에는 유의미한 영향을 미친 것으로 추정됨. 본 사업은 특히 거점국립대와 지역중심대 집단에서 대학의 전반적인 경쟁력을 향상시킨 것으로 보임. 본 사업의 지원금 투입은 거점국립대의 경쟁력 지수를 약 0.93 SD 포인트, 지역중심대의 경쟁력 지수를 약 1.55 SD 포인트 정도 상승시킨 것으로 나타남
- 이와 같은 경쟁력 지수의 상승은 주로 학생 1인당 교육비와 전임교원 1인당 학생 수로 표현되는 교육여건 지표의 개선에 의해 설명됨

# 제2절 네트워크 활성화 효과 분석

## 1. 네트워크 구조 분석

### ● 빈도분석 결과

- 1차년도 대학 간 네트워크와 관련된 내용 중 텍스트 마이닝을 통해 도출된 단어는 총 162개이며, 공동(74회), 대학(22회), 연구(22회), 교육(20회), 분야(16회), 프로그램(13회) 순으로 높게 나타남
- 2차년도 대학 간 네트워크와 관련된 내용 중 텍스트 마이닝을 통해 도출된 단어는 총 222개이며, 공동(108회), 대학(74회), 교육(60회), 네트워크(35회), 교류(30회), 국립대학(30회), 협력(30회) 순으로 높게 나타남



1차년도 대학 간 네트워크 Word Cloud



2차년도 대학 간 네트워크 Word Cloud

# 제2절 네트워크 활성화 효과 분석

## 1. 네트워크 구조 분석

### ● 빈도분석 결과

-1차년도 대학-지역사회 연계 네트워크와 관련된 내용 중 텍스트 마이닝을 통해 도출된 단어는 총 144개이며, 지역(40회), 대학(12회), 프로그램(11회), 공동(10회), 교육(10회), 네트워크(10회) 순으로 높게 나타남

-2차년도 대학 간 네트워크와 관련된 내용 중 텍스트 마이닝을 통해 도출된 단어는 총 276개이며, 지역(82회), 대학(74회), 교육(55회), 네트워크(32회), 협력(31회), 프로그램(30회), 대학(20회) 순으로 높게 나타남



1차년도 대학-지역사회 연계 네트워크 Word Cloud



2차년도 대학-지역사회 연계 네트워크 Word Cloud

# 제2절 네트워크 활성화 효과 분석

## 1. 네트워크 구조 분석

### ● 네트워크 밀도-연결중심성 분석 결과

- 대학 간 네트워크 사업 분석결과 2차년도 **대학 간 연계 네트워크는 1차년도 대비 노드수, 노드의 평균 링크수 등이 눈에 띄게 증가(각각 85%, 34%).**
- **네트워크의 밀도 및 연결중심성은 감소함.** 이는 노드의 수가 대폭적으로 증가하여, 전체 개체 간의 연계는 다소 감소하고 **특정 주제 중심의 네트워크에서 다양한 주제의 네트워크로 변화한 것을 의미**
- 대학-지역사회 연계 네트워크 사업 분석결과도 역시 2차년도 **대학-지역사회 연계 네트워크는 1차년도 대비 노드수, 노드의 평균 링크수 등이 증가함(각각 116%, 12%).** 네트워크의 밀도와 연결중심성은 감소한 경향을 보임 (26%, 15.8%)

대학 간 네트워크 분석 결과

MEASURES	1차년도(2018)	2차년도(2019)
노드 수	1,148	2,124
노드당 평균 링크 수	7.09	9.53
네트워크 밀도	4.4%	4.3%
연결중심성	51.82%	46.37%

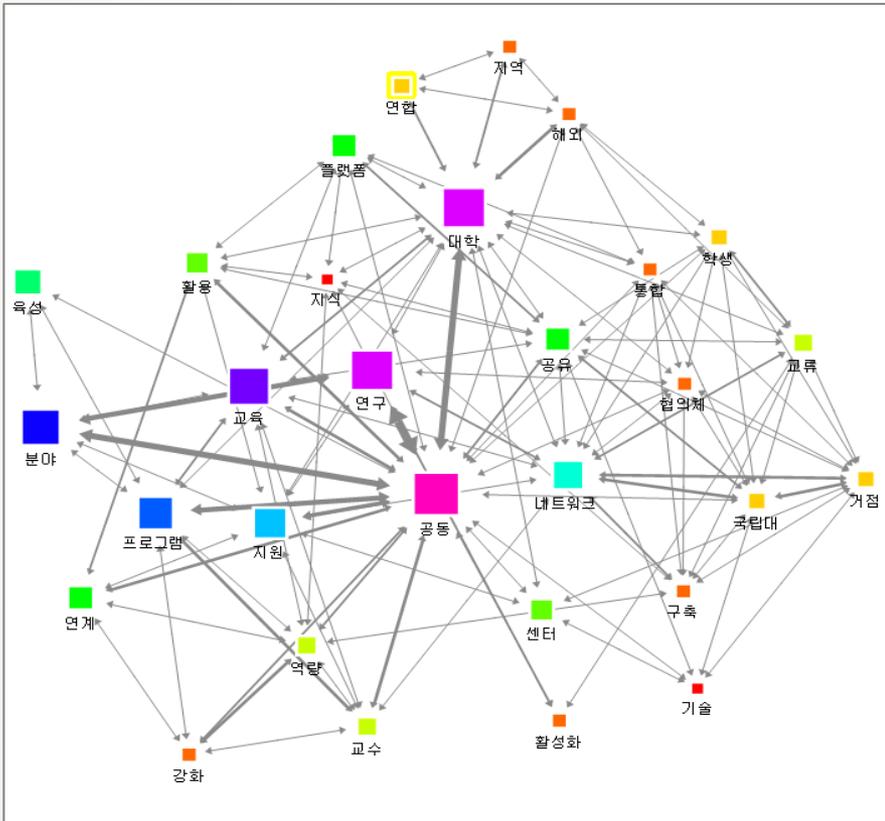
대학-지역사회 연계 네트워크 분석 결과

MEASURES	1차년도(2018)	2차년도(2019)
노드 수	1,293	2,796
노드당 평균 링크 수	8.98	10.094
네트워크 밀도	6.3%	3.7%
연결중심성	57.05%	41.87%

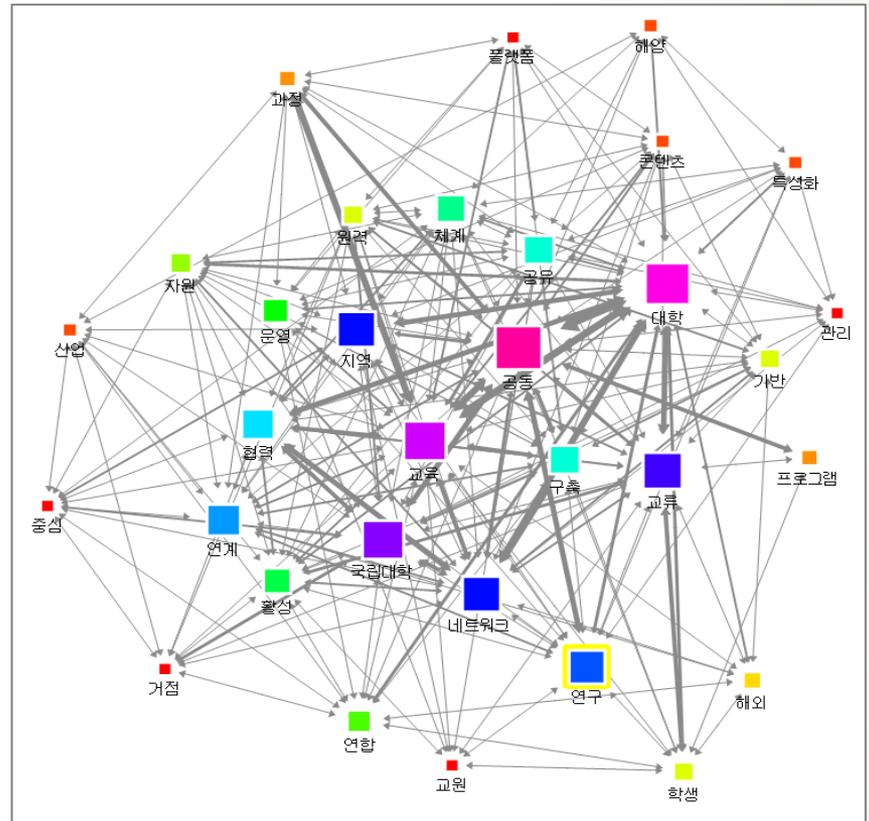
# 제2절 네트워크 활성화 효과 분석

## 1. 네트워크 구조 분석

### ● 네트워크 연결망 시각화(대학 간 네트워크)



1차년도 대학 간 네트워크 연결망 시각화



2차년도 대학 간 네트워크 연결망 시각화



# 제2절 네트워크 활성화 효과 분석

## 2. 네트워크 활성화 분석

### ● 빈도분석 결과

- 1~2차년도 대학 간 네트워크 사업에서 도출된 네트워크 구성원을 비교해보면 1차년도는 89개, 2차년도 103개로 **15.7% 증가**한 것으로 나타남
- 세부적으로 단어 빈도를 살펴보면 **2차년도** 사업에서는 **1차년도 대비 상대적으로 '지역대학'과의 연계 사업이 증가**함
- 네트워크 구성원이 **1차년도**에서는 '강원, 경북' 등 특정지역에 초점이 있는 반면 **2차년도**는 '부산, 경남, 전남' 등 보다 **다양한** 지역에서 네트워크 활성화가 이뤄짐



1차년도 대학 간 네트워크 Word Cloud



2차년도 대학 간 네트워크 Word Cloud

# 제2절 네트워크 활성화 효과 분석

## 2. 네트워크 활성화 분석

### ● 빈도분석 결과

- 1-2차년도 대학 간 네트워크 사업에서 도출된 네트워크 구성원을 비교해보면 1차년도는 49개, 2차년도 105개로 **114.3%만큼 대폭 증가함**
- 세부적으로 단어 빈도를 살펴보면 2차년도 사업에서는 1차년도 대비 상대적으로 **'지자체 및 초중등교육(교육부, 일선학교 등)' 관련 연계 사업이 증가함**
- 또한 네트워크 구성원이 2차년도 사업을 통해 보다 **지역사회의 다양한 요소로 확장되고** 있었으며, 대학 간 네트워크와 마찬가지로 **지역대학과의 연계 사업을 활발히 수행하고** 있는 것으로 나타남



1차년도 대학-지역사회 연계 네트워크 Word Cloud



2차년도 대학-지역사회 연계 네트워크 Word Cloud

# 제2절 네트워크 활성화 효과 분석

## 2. 네트워크 활성화 분석

### ● 네트워크 밀도-연결중심성 분석 결과

- 1-2차년도 대학 간 네트워크 사업의 네트워크 밀도는 3.3% 감소함. 이는 1차년도 대비 2차년도의 대학 간 네트워크 사업에서 거점국립대학은 더욱 다양한 대상과의 네트워크를 구성하고 있으며, 다만 지역중심의 네트워크가 강화됨에 따라 전체 구성원 간의 연계는 다소 약화됨
- 네트워크 연결중심성은 4.4% 증가함. 이는 2차년도 네트워크 형태가 중앙 집중적인 구조를 보임을 의미
- 9개 거점국립대를 키워드 중심으로 분석 결과, 대상 간 연결 정도(neighbor degree)는 증가(1.0%), 연결중심성은 감소(12.5%)
- 2차년도의 대학 간 네트워크에서 거점 국립대학들과 보다 더 많은 집단들과의 연결(link)을 보임. 또한 지역대학과의 연계 네트워크가 강화됨에 따라서 거점 국립대학 중심의 네트워크 구조에서 탈피한 형태를 보임

대학 간 네트워크 분석 결과

MEASURES	1차년도(2018)	2차년도(2019)
노드 수	1,890	2,022
노드당 평균 링크 수	18.71	17.58
네트워크 밀도	18.7%	15.4%
연결중심성	80.08%	84.43%

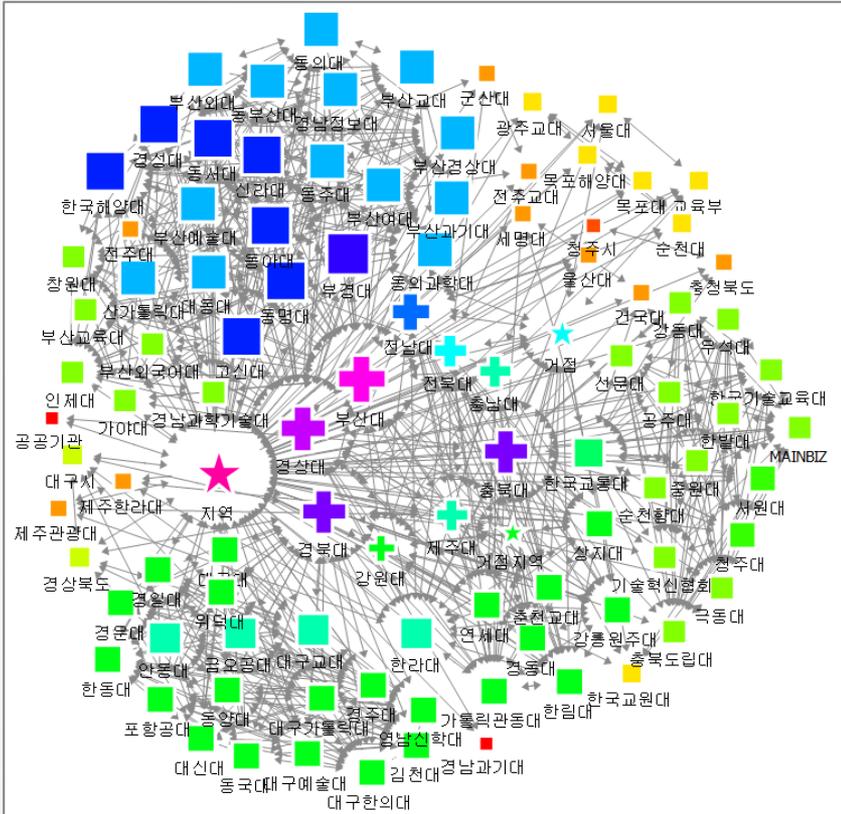
대학 간 네트워크 분석 결과(거점국립대 키워드 중심)

Neighbor Degree			Degree Centrality		
1차년도 (2018) (A)	2차년도 (2019) (B)	증감률(%) (B-A/A*100)	1차년도 (2018) (A)	2차년도 (2019) (B)	증감률(%) (B-A/A*100)
31.67	32.00	1.04	0.32	0.28	-12.50

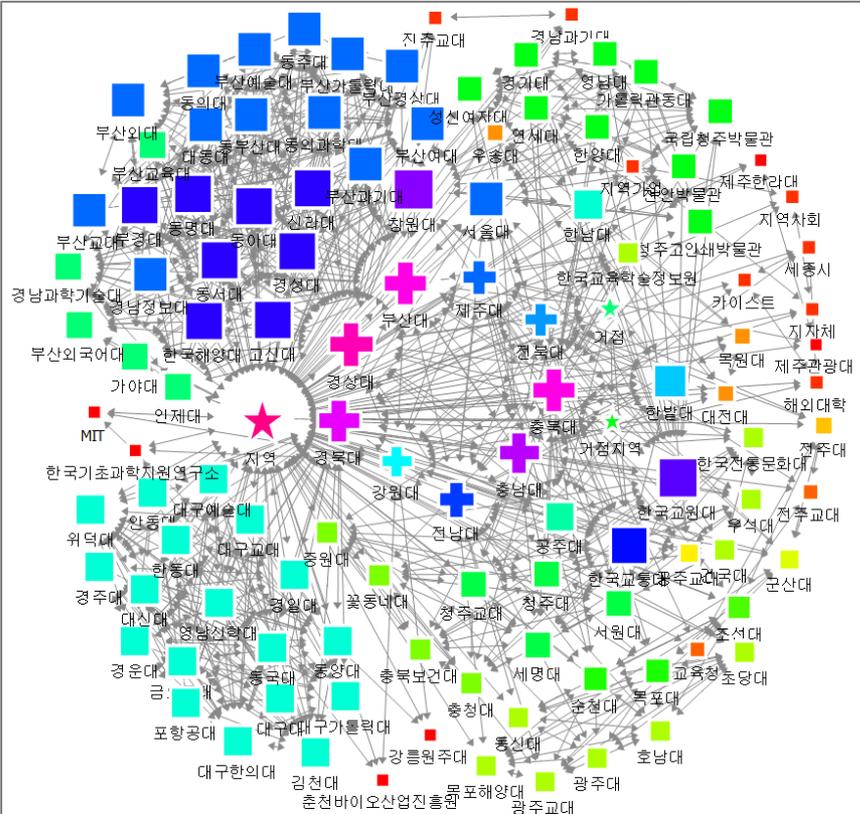
# 제2절 네트워크 활성화 효과 분석

## 2. 네트워크 활성화 분석

### ● 네트워크 연결망 시각화(대학 간 네트워크)



1차년도 대학 간 네트워크 연결망 시각화



2차년도 대학 간 네트워크 연결망 시각화

# 제2절 네트워크 활성화 효과 분석

## 2. 네트워크 활성화 분석

### ● 네트워크 밀도-연결중심성 분석 결과(계속)

- 1-2차년도 **대학-지역사회 연계 네트워크 사업의 네트워크 밀도는 19.3%에서 10.8%로 약 85% 감소함.** 이는 1차년도 대비 2차년도 대학-지역사회 연계 네트워크 형태는 모든 네트워크 주체들이 연결된 네트워크 구조보다는 보다 **지역중심의 개별적인 네트워크를 형성하고 있다고 볼 수 있음**
- **네트워크 연결중심성은 1.0% 증가함.** 이는 2차년도 네트워크 형태가 **상대적으로 중앙 집중적인 구조를 보임**을 의미
- 9개 거점국립대를 키워드 중심으로 분석 결과, **대상 간 연결 정도(neighbor degree)과 연결중심성은 모두 감소(34.6, 65.1%)**
- 이러한 결과는 대학 간 네트워크 사업 결과보다 **더 많은 차이를 보이는데, 이는 대학 간 네트워크의 구성원 개체의 증가 폭보다 더 많은 변화를 보였기 때문임.** 또한 **거점 국립대학 중심의 네트워크 구조가 아닌 분산된 네트워크를 형성하고 있음**

대학-지역사회 연계 네트워크 분석 결과

MEASURES	1차년도(2018)	2차년도(2019)
노드 수	730	1,470
노드당 평균 링크 수	11.77	12.56
네트워크 밀도	19.3%	10.8%
연결중심성	42.03%	42.99%

대학-지역사회 연계 네트워크 분석 결과 (거점국립대 키워드 중심)

Neighbor Degree			Degree Centrality		
1차년도 (2018) (A)	2차년도 (2019) (B)	증감률(%) (B-A/A*100)	1차년도 (2018) (A)	2차년도 (2019) (B)	증감률(%) (B-A/A*100)
26.33	17.22	-34.60	0.43	0.15	-65.12



## 제2절 네트워크 활성화 효과 분석

### 4. 소결 및 시사점

- 국립대학육성사업 네트워크 구조 분석 결과 국립대학육성사업을 통해 참여 대학들은 1차년도를 통해 **대학 간 혹은 지역사회와의 네트워크를 구축하기 위한 체계를 마련**하였고, 2차년도에서는 **보다 직접적인 효과를 달성할 수 있는 구체적 사업을 운영함으로써 국립대학육성사업의 효과성을 높이려는 노력**을 하고 있음. 이는 참여 대학이 **체계적이고 현실성 있는 사업계획을 수립하여, 이를 충실히 이행**하고 있음을 나타냄
- 국립대학육성사업 네트워크 활성화 분석 결과 **거점 국립대학 중심의 네트워크 구조에서 벗어나 국립대학-사립대학으로 확장된 네트워크 구조를 형성**했으며, 보다 실질적인 네트워크 효과를 보일 수 있는 사업으로 내용이 구체화함. **지역사회 연계 네트워크 또한 네트워크 주체와 사업 내용이 다양화**되고 확장됨

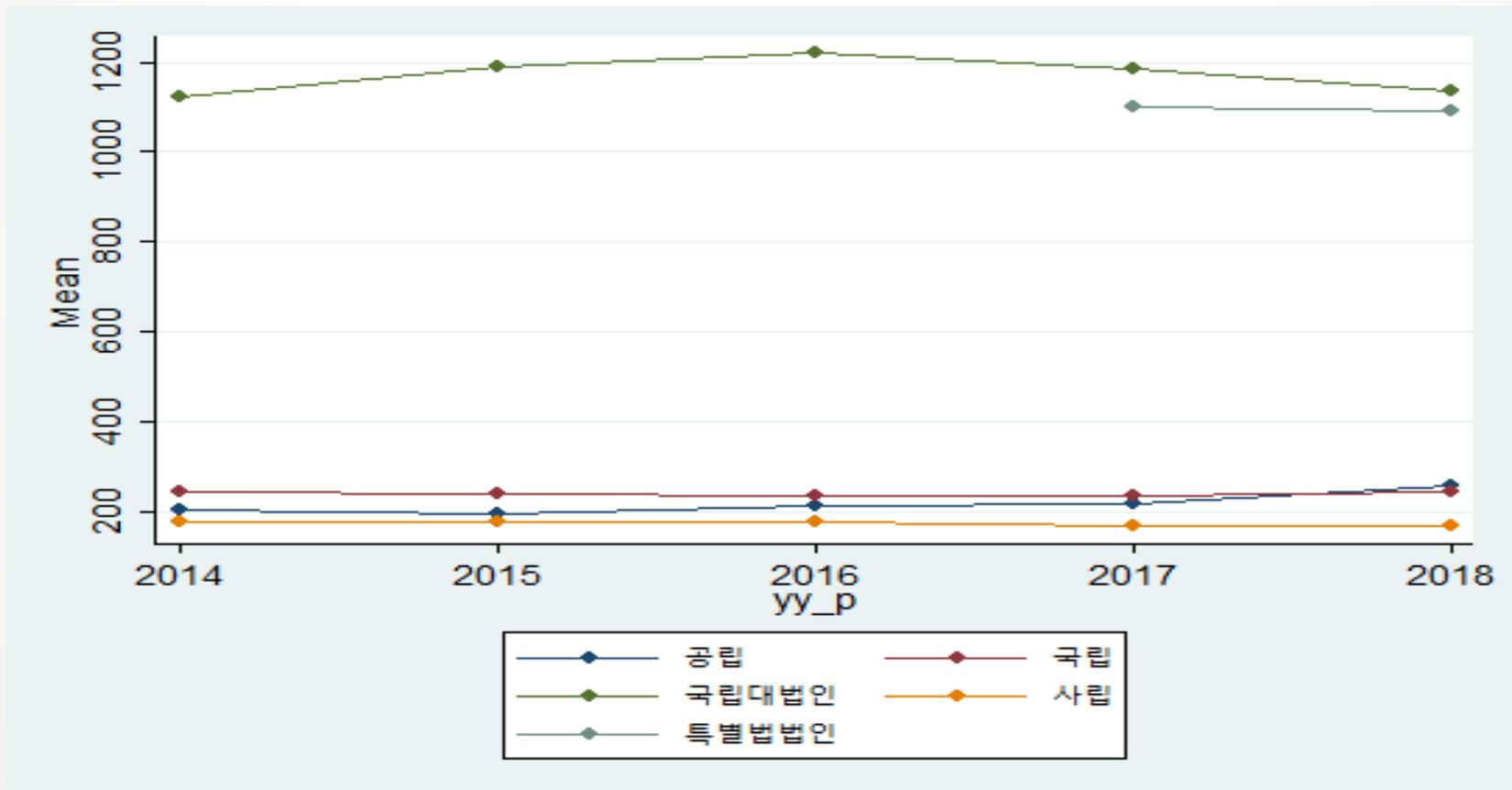
# 제3절 기초보호학문분야 경쟁력지수 개선 효과 분석

## 1. 기초보호학문분야 경쟁력지수의 구성

- 현재 국립대학육성사업의 **기초·보호학문분야의 경쟁력 지수는 투입 중심의 지표(대학원생 장학금, 연구비 등)로 구성되어 타당한 기초·보호학문 경쟁력을 파악하는 데 한계가 있음**
- '국립대학육성사업' 사업계획서 중 9개 거점 국립대학의 기초·보호학문분야를 분석한 결과, 대학별 평균 25개 학과(전공)를 지정하였으며, 공통적으로 인문사회계열 중 언어·문학, 인문학 관련 전공, 자연과학계열 중 기초과학 관련 전공들이 포함됨
- 기초·보호학문분야가 지닌 일반적 정의에 해당되는 전공을 분석대상으로 설정하고, 기초·보호학문 경쟁력지수 구성을 위해 국립대학 육성사업 기본계획, 대학별 사업계획서 등을 바탕으로 **대학이 기초·보호학문분야 육성을 위해 시행하고 있는 주요 사업의 효과로 볼 수 있는 지표를 활용하여 기초·보호학문경쟁력지수를 구성함**
- 하위 변수로 **기초·보호학문 분야 대학원 재학생 수, 기초·보호학문 분야 전임교원 1인당 연구실적, 전체 재학생 대비 기초·보호학문 분야 졸업자 비율, 기초·보호학문 분야 취업률을 활용함**

# 제3절 기초보호학문분야 경쟁력지수 개선 효과 분석

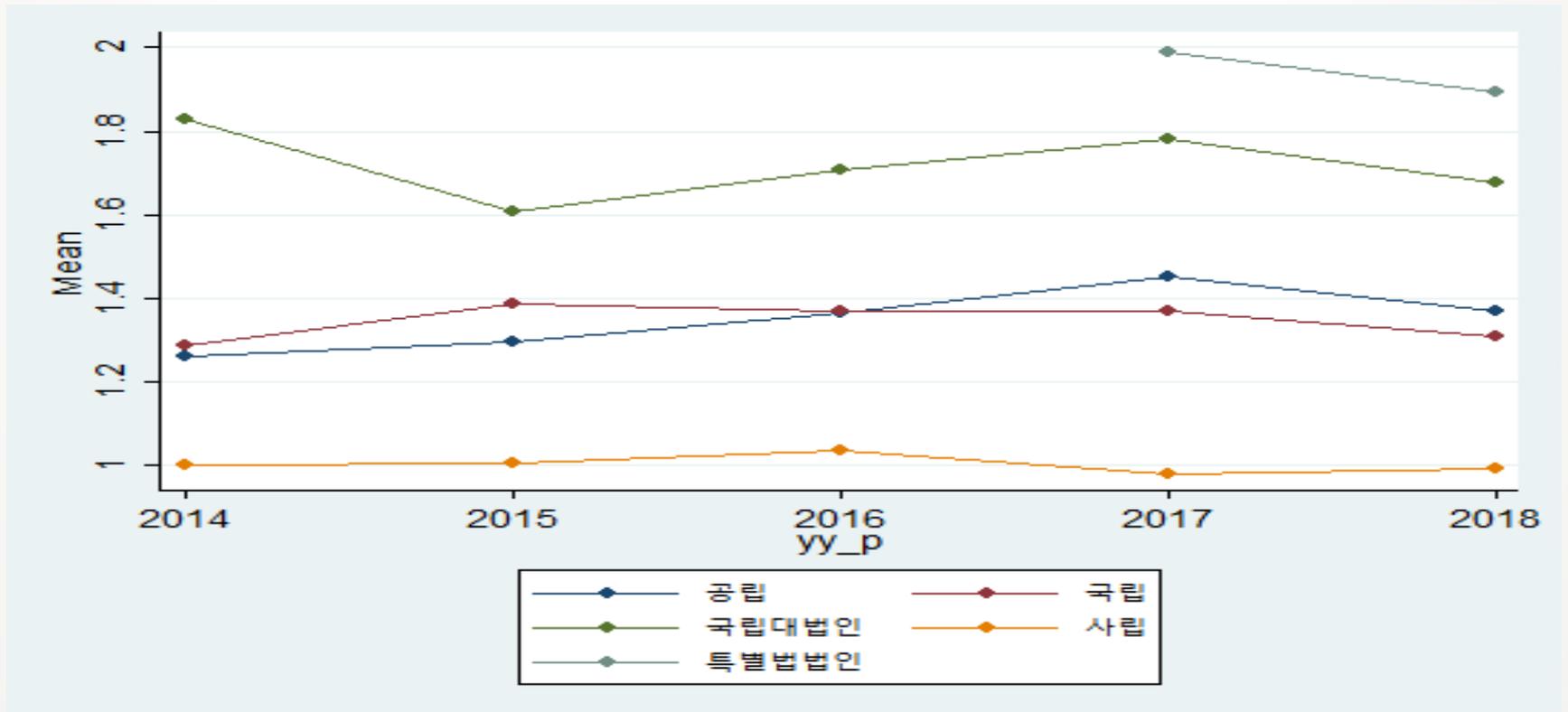
## 2. 기초보호학문분야 경쟁력지수 변수의 기술통계



대학 유형별 기초·보호학문분야 대학원 재학생수 변화

# 제3절 기초보호학문분야 경쟁력지수 개선 효과 분석

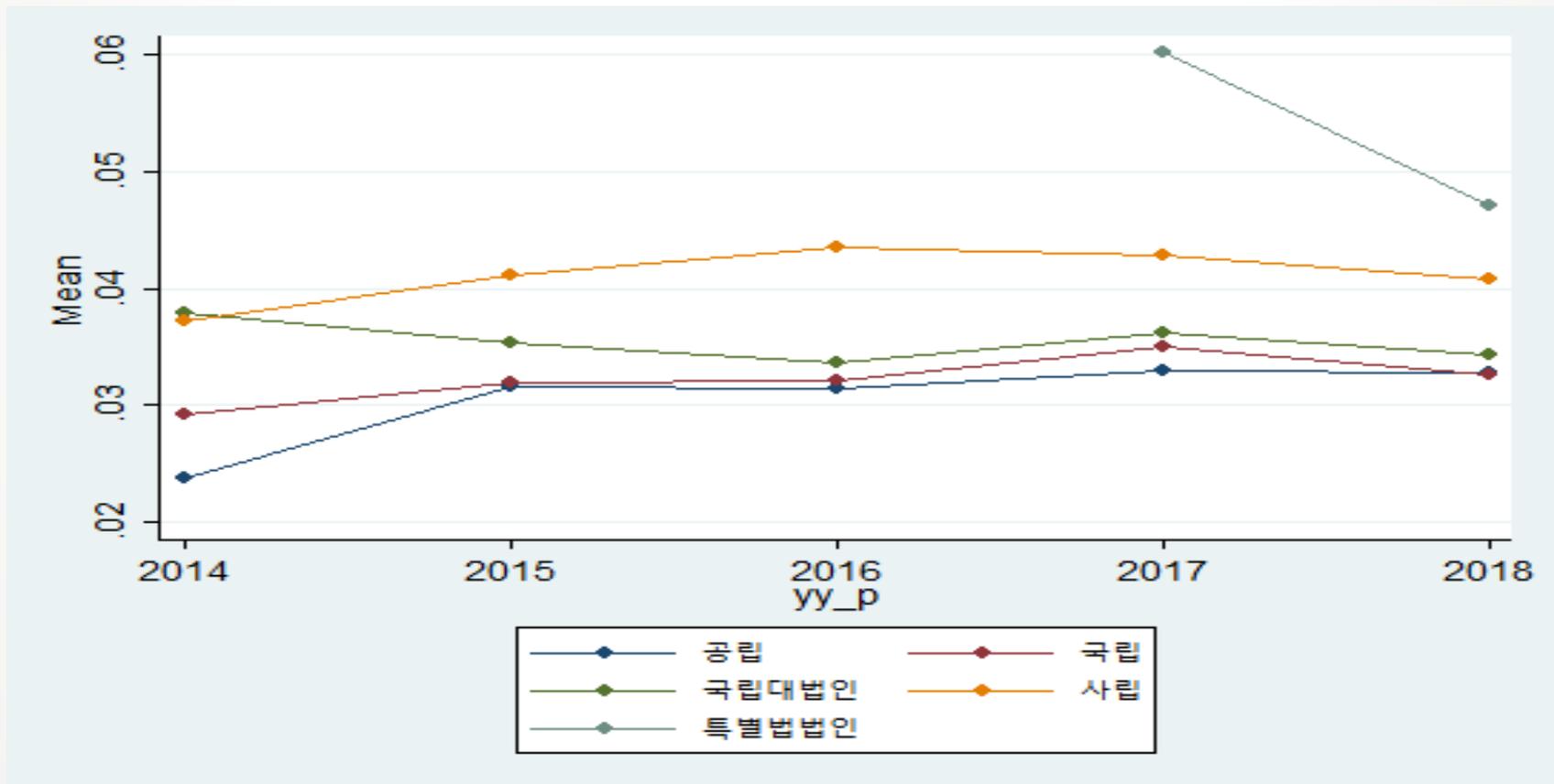
## 2. 기초보호학문분야 경쟁력지수 변수의 기술통계



대학 유형별 기초·보호학문 분야 전임교원 1인당 연구실적 변화

# 제3절 기초보호학문분야 경쟁력지수 개선 효과 분석

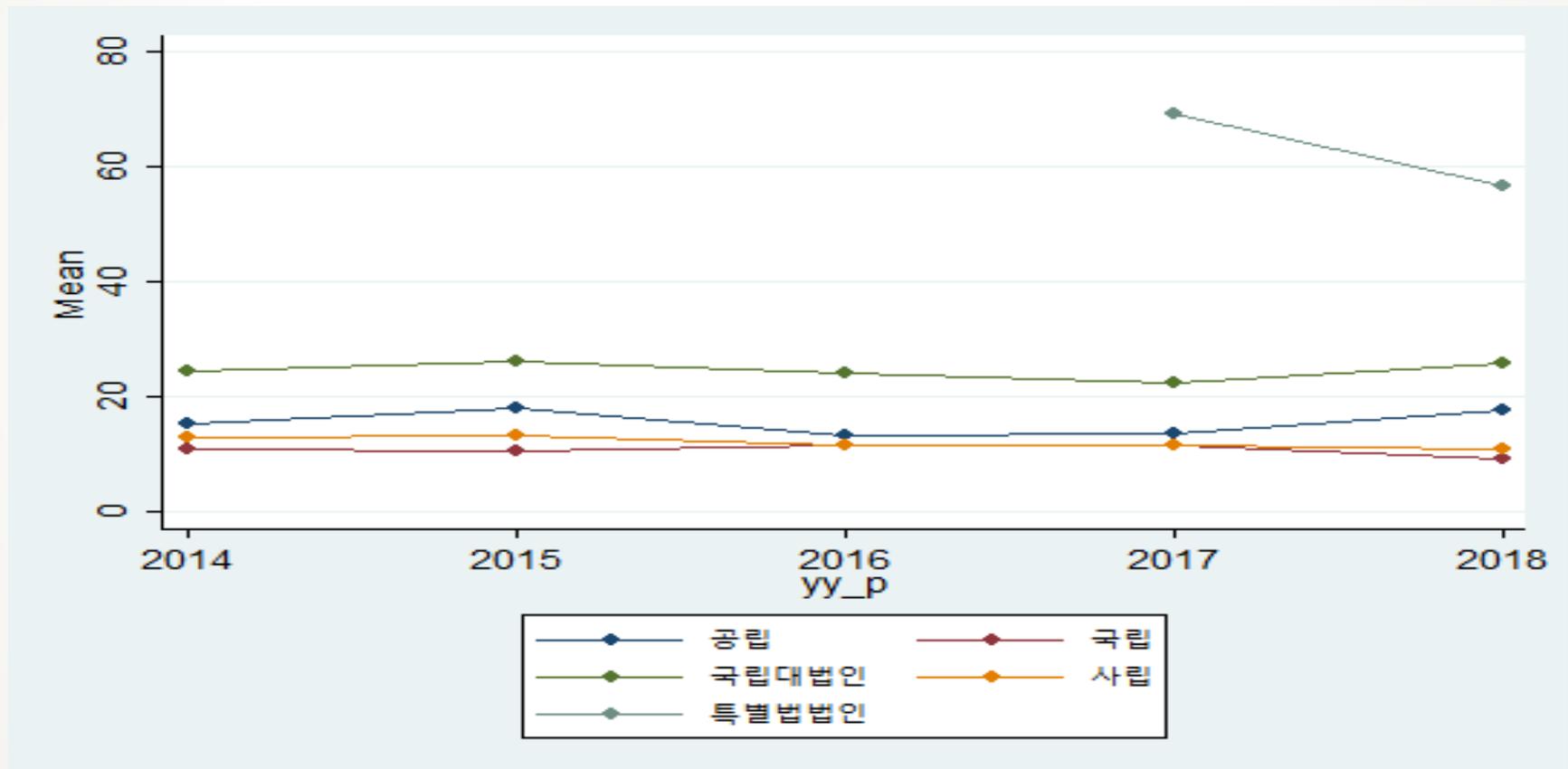
## 2. 기초보호학문분야 경쟁력지수 변수의 기술통계



대학 유형별 전체 재학생 대비 기초·보호학문 졸업생 비율 변화

# 제3절 기초보호학문분야 경쟁력지수 개선 효과 분석

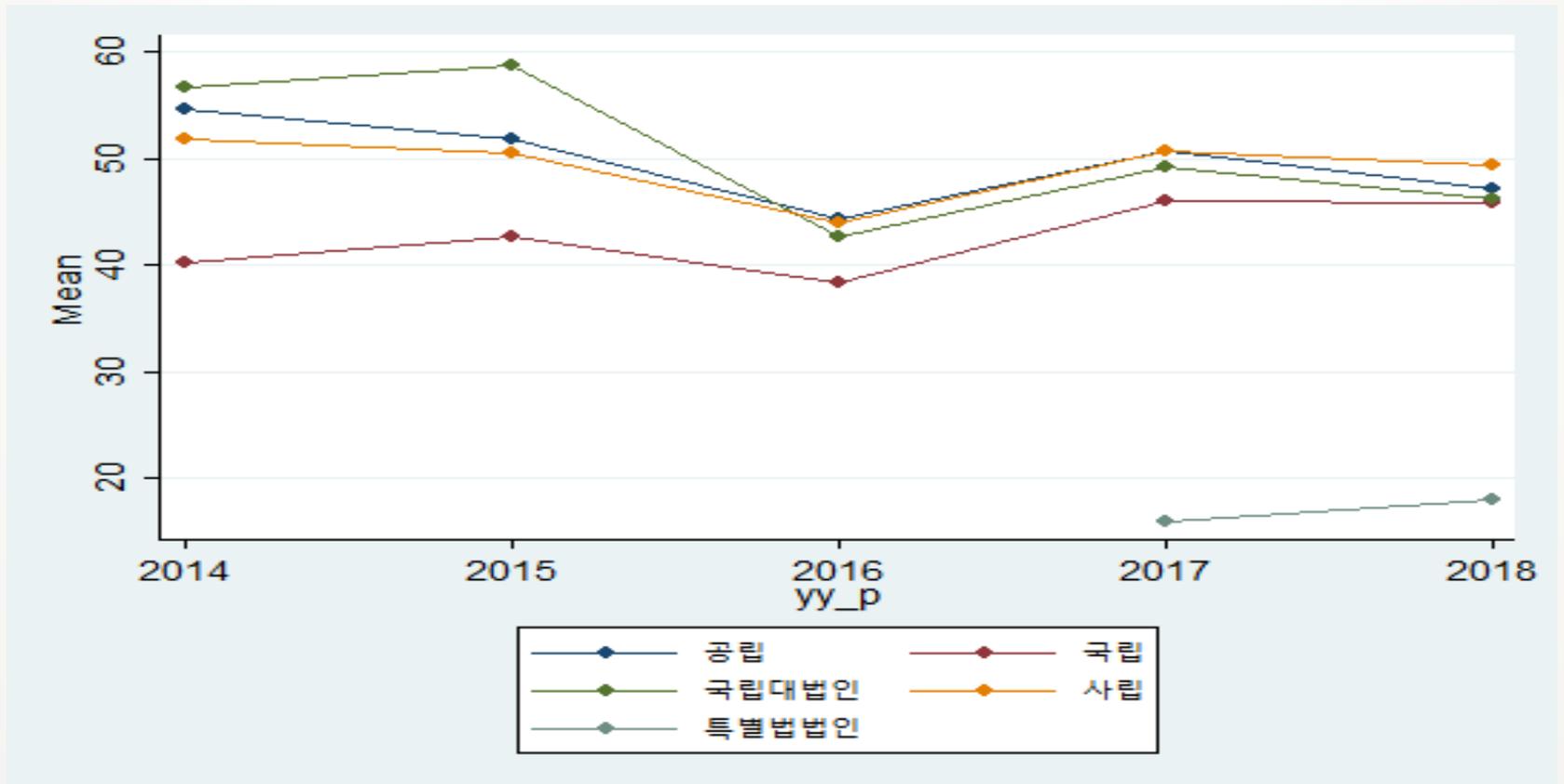
## 2. 기초보호학문분야 경쟁력지수 변수의 기술통계



대학 유형별 기초·보호학문 대학원 진학률 변화

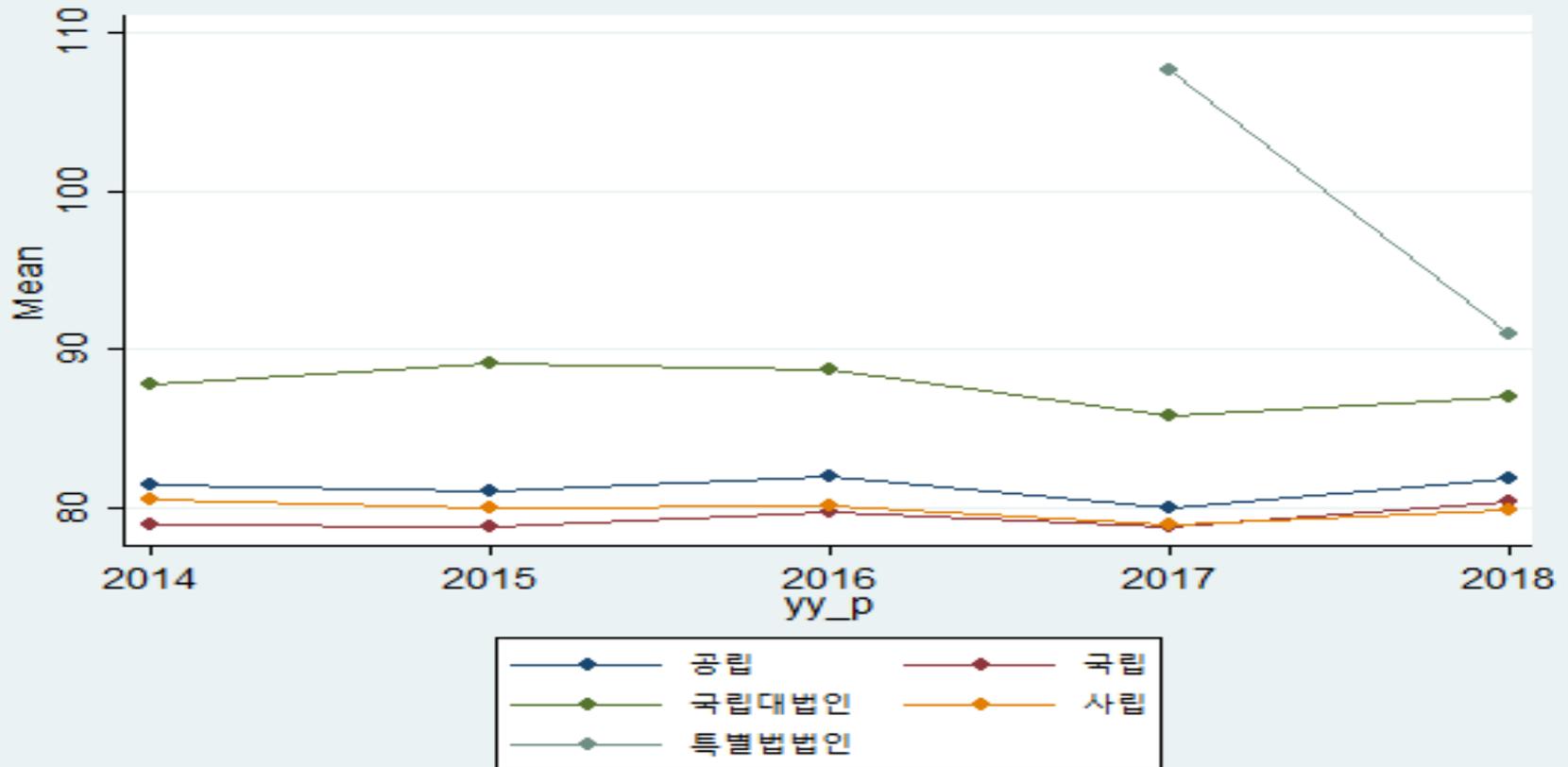
# 제3절 기초보호학문분야 경쟁력지수 개선 효과 분석

## 2. 기초보호학문분야 경쟁력지수 변수의 기술통계



# 제3절 기초보호학문분야 경쟁력지수 개선 효과 분석

## 3. 기초보호학문분야 경쟁력지수의 변화



대학 유형별 기초·보호학문 경쟁력 지수의 변화

# 제3절 기초보호학문분야 경쟁력지수 개선 효과 분석

## 4. 기초보호학문분야 경쟁력지수 영향요인

- 국립대학육성사업이 기초·보호학문경쟁력지수 향상에 어떤 영향을 미쳤는지를 분석하기 위해 3가지의 순차적 패널 고정효과 모형을 설정함
- 모델 1은 국립대학육성사업비의 수혜규모가 기초·보호학문 분야의 경쟁력의 개선에 어떤 영향을 미쳤는지를 분석하고, 모델 2는 대학 유형별 차별화된 영향력 유무 검증 모델, 모델 3은 대학의 규모를 나타내는 변수로 전체 학생수와, 교외 연구비 총액의 자연로그 값을 통제했을 때에도 국립대학육성사업의 기초·보호학문 분야 경쟁력 개선효과가 있는지를 분석함
- 분석결과, 다른 모든 조건을 통제한 상태에서도 **국립대학육성사업비의 투자는 기초·보호학문경쟁력지수의 개선에 긍정적인 영향을 미친 것으로 분석됨**

## IV. 국립대 육성사업의 정성적 성과

제1절 분석틀 및 분석방법

제2절 설문조사 및 FGI 분석

제3절 자율성과지표 분석

제4절 우수사례 분석

제5절 소결 및 시사점

# 제1절 분석틀 및 분석방법

구분	분석대상	분석자료	분석방법
<b>전문가 FGI</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ 교육부 사업담당자</li> <li>➢ 지역중심대학 국립대학육성사업대표(군산대 기획처장)</li> <li>➢ 9개 지역 거점국립대학 기획처장</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ 면담자료 녹취록</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ 내용 분석</li> </ul>
<b>설문조사</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ 총39개 국립대학 전수조사</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ 정성적효과 분석문항</li> <li>➢ 중점 추진과제별 중요도-달성도</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ 5점 척도(IPA)</li> </ul>
<b>자율 성과지표</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ 총39개 국립대학육성사업 자율성과지표</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ 총230개 자율성과지표 및 540개 하위지표 특성</li> <li>➢ 성과지표 특성(투입,과정,산출,성과)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ 국립대학 특성(거점, 지역중심, 교원양성)별 자율성과지표 특성 분석</li> <li>➢ 성과지표 특성 분석</li> </ul>
<b>우수사례</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ 국립대학육성사업 우수사례</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ 총39개 국립대학육성사업 성과포럼자료집</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ 우수사례 유형화</li> <li>➢ 대표사례 분석(효과성, 확산가능성, 지속성)</li> </ul>

# 제2절 설문조사 및 FGI 분석

## 1. 설문조사 결과

문항	전체 (n=36)			거점대 (n=7)			지역중심대 (n=18)			양성대 (n=11)		
	중요도 (a)	달성도 (b)	(a)-(b)	중요도 (a)	달성도 (b)	(a)-(b)	중요도 (a)	달성도 (b)	(a)-(b)	중요도 (a)	달성도 (b)	(a)-(b)
①	4.65	4.50	-0.15	4.71	4.71	0.00	4.87	4.67	-0.20	4.22	4.00	-0.22
②	4.31	4.52	0.20	4.43	4.43	0.00	4.47	4.71	0.24	3.88	4.14	0.27
③	4.50	4.40	-0.10	4.43	4.43	0.00	4.56	4.56	0.00	4.44	4.10	-0.34
④	4.42	4.39	-0.03	4.14	4.14	0.00	4.56	4.56	0.00	4.36	4.27	-0.09
⑤	4.39	4.38	-0.01	4.14	4.29	0.14	4.47	4.50	0.03	4.45	4.27	-0.18
⑥	4.29	4.40	0.11	4.43	4.43	0.00	4.35	4.41	0.06	4.09	4.36	0.27
⑦	4.22	4.32	0.10	4.29	4.43	0.14	4.33	4.53	0.20	4.00	3.89	-0.11
⑧	3.81	3.88	0.07	4.00	4.00	0.00	4.00	4.15	0.15	2.75	2.75	0.00
⑨	4.41	4.29	-0.12	4.57	4.86	0.29	4.36	4.22	-0.14	4.25	3.60	-0.65
⑩	4.39	4.18	-0.21	4.57	4.57	0.00	4.38	4.14	-0.23	4.00	3.33	-0.67
⑪	4.24	4.20	-0.04	4.43	4.29	-0.14	4.40	4.44	0.04	3.50	3.50	0.00
⑫	<b>4.41</b>	<b>4.18</b>	<b>-0.24</b>	<b>4.43</b>	<b>4.29</b>	<b>-0.14</b>	<b>4.47</b>	<b>4.31</b>	<b>-0.16</b>	<b>4.29</b>	<b>3.88</b>	<b>-0.41</b>
⑬	4.13	4.19	0.06	4.43	4.50	0.07	4.14	4.13	-0.01	3.91	4.09	0.18
⑭	4.09	3.97	-0.12	4.29	4.29	0.00	4.07	4.06	0.00	4.00	3.64	-0.36
⑮	3.80	3.59	-0.21	3.40	3.67	0.27	3.79	3.53	-0.25	4.00	3.64	-0.36
⑯	<b>4.16</b>	<b>3.88</b>	<b>-0.29</b>	<b>4.29</b>	<b>4.00</b>	<b>-0.29</b>	<b>4.14</b>	<b>4.13</b>	<b>-0.01</b>	<b>4.10</b>	<b>3.40</b>	<b>-0.70</b>
⑰	4.48	4.32	-0.16	4.20	4.00	-0.20	4.50	4.67	0.17	4.63	4.14	-0.48
⑱	<b>4.39</b>	<b>4.19</b>	<b>-0.21</b>	<b>4.67</b>	<b>4.33</b>	<b>-0.33</b>	<b>4.25</b>	<b>4.20</b>	<b>-0.05</b>	<b>4.45</b>	<b>4.09</b>	<b>-0.36</b>
⑲	<b>4.42</b>	<b>3.95</b>	<b>-0.47</b>	<b>4.00</b>	<b>3.67</b>	<b>-0.33</b>	<b>4.00</b>	<b>3.80</b>	<b>-0.20</b>	<b>4.89</b>	<b>4.09</b>	<b>-0.80</b>

- ①지역특화인재 양성
- ②지역현안문제 해결
- ③대학자원 개방 및 공유
- ④문화공간으로서의 대학의 역할 제고
- ⑤취약계층 청소년 지원
- ⑥지역인재 및 취약계층 대입전형 기회 확대
- ⑦장애학생 학습환경 개선
- ⑧후학습자 전담과정 활성화
- ⑨연구자 및 학문후속세대 지원 활성화
- ⑩기초보호학문분야 공동연구 활성화
- ⑪지역학연구 활성화
- ⑫학술지원 공유 활성화
- ⑬공동교육혁신센터 활성화
- ⑭공동교육과정 활성화
- ⑮교원교류 활성화
- ⑯실형실습기재제 공유 활성화
- ⑰캠퍼스 균형발전 도모
- ⑱글로벌 역량강화 도모
- ⑳교대 교육과정 개편

- 거점국립대학 및 지역중심대학의 경우에는 기초보호학문 및 연구분야, 네트워크 구축, 특화전략 측면에서 달성도가 낮게 나타남. 양성대학은 대부분의 과제에서 달성도가 낮게 나타남
- 그러나 중요도 대비 달성도가 높은 과제도 나타난 점이 특징적임. 지역사회 기여 사업들은 대부분 달성도가 높게 나타남

\* '해당사항 없음' 문항에 응답한 경우를 제외하고 분석하였음

# 제2절 설문조사 및 FGI 분석

## 나. FGI 결과 분석

### 주요 성과

- 국립대학으로서의 위상 제고 및 재정 불균형 해소에 기여
- 국립대학의 역할에 대한 지역사회 기여 인식 공유 및 확산
- 대학 간 네트워크 확대

### 한계

- 국립대학 유형별 구분 모호
- 사업 추진시기가 짧아 구체적이고 가시적 성과 도출 한계
- 대학간 사업 운영 역량 편차

# 제3절 자율성과지표 분석

## 자율성과지표 특성 분석

구분	자율성과지표수	하위지표수			
		투입	과정	산출	성과
거점 국립대(9개)	65	24	10	22	9
지역중심 국립대(19개)	114	71	17	14	12
교원양성 국립대(11개)	72	40	10	6	7
<b>(총39개) (지표수)</b>	<b>251</b>	<b>135(53.8%)</b>	<b>46(18.3%)</b>	<b>42(16.7%)</b>	<b>28(11.2%)</b>

중점 추진 과제/자율성과지표_하위지표		지역거점 국립대	지역중심 국립대	교원양성 국립대	계
지역사회기여	지역특화인재양성	9	27	11	47
	지역현안해결	2	10	4	16
	대학자원 개방 공유	6	12	6	24
고등교육 기회확대	문화공간으로서의 대학	2	5	2	9
	취약계층 청소년 지원	6	7	10	23
	지역인재 및 취약계층 대입전형 기회 확대	2	3	2	7
	장애학생 학습환경 개선	1	4	0	5
기초보호학문 및 특화 학문분야 육성	후학습자 전담과정(거점국립대 필수)	1	3	0	4
	연구자 및 학문후속세대 지원	11	12	12	35
	기초보호학문 분야 공동연구	1	2	0	3
	지역학연구	2	2	0	4
지역 및 대학협력 네트워크 활성화	학술자원 공유	0	0	0	0
	공동교육혁신센터	0	1	0	1
	공동교육과정	3	6	3	12
	교원 교류	0	0	0	0
특화전략 및 발전모델 구축	실험실습기자재 공유	0	1	0	1
	캠퍼스 균형발전	14	10	4	28
	글로벌 역량강화	5	10	5	20
	교대 교육과정 개편	0	0	13	13

# 제4절 우수사례 분석

## 중점추진과제 대비 우수성과 분포 및 대학별 우수사례

구분	지역사회 기여	고등교육 기회확대	기초보호학문 / 특화분야 활성화	특화전략 및 발전모델 구축	지역 및 대학협력 네트워크 활성화
지역거점 국립대학	2	2	5	-	2
지역중심 국립대학	11	2	-	2	6
교원양성 국립대학	1	-	-	7	3
계	14	4	5	9	11

### 과제

### 우수사례

#### 지역사회 기여

- 경인교대 : 대학-지역사회 협력 문화예술 프로그램 운영
- 한국복지대 : 'Well Together' 지역중심 공헌사업
- 경남과기대 : 사회적경제교육 기반 사회적가치 실현 제고
- 부산대 : 지역문화발전 기여 및 지역사회 동반성장을 위한 재능기부 사업
- 군산대 : 지역사회와 함께하는 해양체험 문화공간 조성
- 목포대 : 지역생활문화수준 제고 사업(지역생활문화축제)
- 목포해양대 : 목포시 원도심 재생을 위한 Living Lab project
- 충북대 : 지역가치 제고 및 사회혁신 선도프로그램

#### 고등교육 기회 확대

- 금오공대 : 취약계층 진로탐색·학업향상·학교적응 지원사업
- 전남대 : 지역 취약계층 학습역량 강화

#### 기초보호학문 및 특화분야 활성화

- 강원대 : 강원 역사·문화·자연 아카이브 구축사업
- 경북대 : 기초·보호학문분야 공동연구(인문·사회·자연·예술분야 교육연구 활동지원)
- 경상대 : 경남학 정립을 위한 연구기반 조성 및 확산
- 충남대 : 지역문화기반 특화학문 및 학문후속세대 육성

#### 지역 및 대학협력 네트워크 활성화

- 한국방송통신대 : 국립대학 교류·협력·혁신을 위한 원격기반 네트워크 구축 운영
- 부경대 : 지역사회 휴먼서비스 네트워크
- 전북대 : 서남권 대학 실시간 공동강의 사업
- 군산대 : 지역 산업 및 문화네트워크 구축사업

# 제5절 소결 및 시사점

## 1. 소결

- 설문조사 결과는 총19개 중점추진과제에 대해 중요도-달성도로 분석하였음. 대부분의 과제에 대한 달성도가 높지 않았으나 **지역사회 기여와 관련한 사업의 달성도는 중요도에 비해 높게 나타남**
  - 국립대학 육성사업을 통해 국립대학들은 본연의 목적 달성을 위해 지속적인 노력을 기울이고 있음을 의미함
- 전문가 심층면담 결과, 주요 성과로는 본 사업이 **고등교육의 공공성 확보, 수도권 대학과의 재정불균형 해소 및 국립대학 재정확충에 기여하는 등 국립대학의 위상을 제고하는** 것으로 나타남
  - 특히 대학간 네트워크를 확대하는데 기여한 점은 국립대학 육성사업이 가져온 가장 의미있는 성과 중 하나라고 볼 수 있음
- 자율성과지표 분석 결과, 총**39개 대학은 총251개의 자율성과지표, 530개의 하위지표**를 제시하고 있어 **지표의 수는 매우 많음**
  - 자율성과지표 특성을 투입-과정-산출-성과지표로 구분하여 분석한 결과, 투입지표가 53% 이상으로 가장 높게 나타남. 과정>산출>성과지표 순으로 자율성과지표 특성이 나타남
- 국립대학 육성사업 중 우수성과 사례를 분석한 결과, **지역사회 기여와 관련한 우수사례가 총14개**로 가장 많았고 그 다음으로는 **지역 및 대학협력 네트워크 활성화가 11개로 많은** 것으로 나타남. 특화전략 및 발전모델 구축은 9개, 기초보호학문/특화분야 활성화는 5개, 고등교육기회 확대는 총4개로 나타남

# 제5절 소결 및 시사점

## 2. 시사점

### ● 국립대학 육성사업 추진과제의 통합 및 조정 필요

- 중점 추진과제와 자율성과지표 간 연계가 엄밀하게 이루어지기 어렵고 중점추진과제 내에서의 중복 가능성이 있으므로 과제의 통합 또는 조정 필요
- 교원양성대학의 경우에는 별도의 사업설계가

### ● 국립대학 육성사업 추진 방식 개선 필요

- 지역거점대학, 지역중심대학, 교원양성대학으로 구분되어 있는 유형화 방식이 사업비 규모를 결정하는 것이 적절한지에 대한 검토 필요
- 국립대학 육성사업 성과관리의 강화 필요

# V. 국립대학 육성사업의 한계 및 발전방향

제1절 국립대학 육성사업의 한계

제2절 국립대학 육성사업의 발전방향

# 제1절 국립대학 육성사업의 한계

2.

● 국립대학 육성사업 목표의 타당성 및 차별성 미흡

● 국립대학 육성사업  
중점과제의 목표 -  
세부사업 간 불일치



● 타 재정지원사업  
간 차별성 미흡

● 성과지표의 타당성  
미흡

● 교육부 및 대학 차원의 사업성과관리 체계화 필요

# 제2절 국립대학 육성사업의 발전방향

## 1 사업목표의 타당성 및 차별성 강화

### (국립대학의 공공성 개념 명확화)

- 국립대학의 공공성이란 '사회취약계층에 대한 고등교육기회 확대를 통한 사회통합 구현, 기초보호학문 육성을 통한 학문의 균형발전 도모, 지역의 지식과 문화의 중심으로서 지역 활성화 증진'을 의미
- 국책대학으로서 기초보호학문 분야 이외의 학문 영역에서 경쟁력 있는 교육, 연구, 봉사 의 성과를 창출하는 것도 국립대학으로서의 공공성 책무를 완성하는데 필수적

### (대학유형별 사업목표 차별화 및 역할 분담)

- 거점대: 풍부한 대학 시설 및 자원(인적, 물적, 지적)을 토대로 지역과의 폭넓은 교류, 협력 강화, 기초보호학문 강화를 통한 학문 균형발전 도모, 대학-지역 네트워크 활성화의 거점
- 지역중심대: 지역사회 및 산업환경 기반 지역인재 양성 및 지역주민 평생교육 주도
- 교원양성대: 지역인재 육성에 특화된 교원양성 교육

# 제2절 국립대학 육성사업의 발전방향

## 2 중점과제의 고유한 성격에 부합하는 세부사업 수행: 기초보호학문 및 특화학문분야 육성

### (기초보호학문 분야의 정의 및 범위 규정)

- 국립대학들은 자의적으로 기초보호학문 영역을 정의하고 해당 학문 영역에 사업비 투자 중
- 대학정보공시제의 전공 표준분류기준을 활용하여 기초보호학문 분야를 인문사회계열 (언어, 문학, 인문학)과 자연과학계열 (수학·물리·천문·지구, 화학, 생명과학, 환경) 학문 영역, 이외 희귀. 보호학문 분야를 포함할 수 있음

### (과제명 변경 및 지원대상 한정)

- '특화 학문 분야 육성'을 제외하고 '기초보호학문 육성'만 포함
- 특화학문 분야는 '특화전략 및 발전모델 구축' 중점과제에 포함시켜 운영 가능
- 기타 다양한 정부 재정지원사업(BK21 플러스사업, LINC+사업 등)에서 중복적으로 지원되고 있으므로, 국립대학 육성사업에서는 기초보호학문 분야에 집중

### (지원목적에 부합하는 세부사업 강화)

- 기초·보호학문 분야 교육 프로그램의 지속적 개발 및 운영, 우수 교원 유치 및 지원, 대학원생 장학금 지원을 통한 학문후속세대의 안정적 양성

### (대학 간 효율적 네트워크 활성화)

- 기초·보호학문 분야도 모든 국립대학이 중복적으로 육성하기보다는 국립대학 간 네트워크의 허브 역할을 담당하고 있는 거점대 중심으로 기초·보호학문 분야 공동 네트워킹 기반 마련

## 제2절 국립대학 육성사업의 발전방향

### 2 중점과제의 고유한 성격에 부합하는 세부사업 수행: 특화전략 및 발전모델 구축

- 대학의 브랜드가 될 수 있는 국립대만의 특화 분야가 제시되지 못하고, 환경개선, 연구 지원, 글로벌, 특성화, 전산시스템 및 인프라, 실험실습기자재, 성과관리체제구축 외에 성격이 다른 매우 다양한 세부사업들이 산발적으로 운영됨
- 국립대학 육성사업의 목적과 취지에 부합하지 않는 인프라 구축 관련 세부사업 편성을 지양하고, 국립대학으로서의 정체성 확립 및 사회혁신을 주도하는 지속가능한 발전모델로서 적합한 세부사업 중심으로 재편
- 동 중점 과제 내 성과를 측정 및 관리하기 어려운 세부사업들의 운영을 지양하고, 국립대학으로서의 정체성 확립 및 사회혁신을 주도하는 지속가능한 발전모델을 토대로 국립대학 대상 지원사업으로서의 차별화된 성과의 도출 필요

## 제2절 국립대학 육성사업의 발전방향

### 3 유사중복 사업의 조정: 고등교육기회 확대

(고등교육기회 확대 증점과제의 중복점검 및 통합운영 검토 추진)

- 국가장학금 사업의 시행으로 수혜대상자가 매우 제한적
- 유사한 성격인 '고교교육 기여대학사업'을 통해 고등교육기회 확대의 목적을 달성할 수 있으므로 중복 점검 및 통합운영 검토 추진

(교원양성대학의 국립대학 육성사업 예산 또는 대학혁신지원사업 예산의 통합)

- 교원양성대학은 대학혁신지원사업의 세부 프로그램과의 차별성 미흡
- 중장기적으로 대학혁신지원사업의 예산을 국립대학 육성사업 예산에 통합하여 운영하는 방안 고려

# 제2절 국립대학 육성사업의 발전방향

4

## 타 재정지원사업과의 효율적 역할분담 : 대학혁신지원사업

대학 유형	중점과제명	대학혁신지원사업과의 유사중복 예산(비중)
거점 국립대	기초보호학문 및 특화학문 분야 육성	기초보호학문 분야가 아닌 일반 학문 분야의 학생지원(0.6%) 예산
지역 중심대	고등교육기회 확대	취약계층이 아닌 일반 학생 대상의 교수학습(0.4%), 교육과정(0.7%), 교육인프라(19.3%), 교육 질관리(0.6%), 학생지원(13.9%), 교직원역량강화(2.1%), 일반 연구지원(1.1%) 예산
교원양성대	지역사회기여	교사교육(4.3%), 학생지원(0.4%) 예산
	고등교육기회 확대	일반 학생 대상의 교수학습(2.5%), 교육과정(1.0%), 교육인프라(31.5%), 교육 질관리(0.3%), 학생지원(19.0%), 일반 연구지원(1.2%) 예산

### (대학혁신지원사업과의 차별성)

- 세부사업들 중 대학혁신지원사업의 성격(일반 교육, 연구, 산학협력 혁신)과 유사한 사업들은 대학혁신지원사업에서 추진
- 대학혁신지원사업의 CORE 사업 후속 프로그램은 국립대학 육성사업의 '기초보호학문 육성' 중점과제로 이관하거나 양 사업 간 효율적 역할분담(예. 대학혁신지원사업: 학부 대상, 국립대학 육성사업: 대학원 대상)

## 제2절 국립대학 육성사업의 발전방향

4

타 재정지원사업과의 효율적 역할분담 : LINC+, RIS

### (LINC+사업 간 차별성)

- LINC+사업은 사회수요 맞춤형 인력양성, 산학 공동연구·기술개발, 공동연구장비 활용, 기술이전 등의 **산학협력을 지원**하는 특수목적지원사업으로, 개별 대학의 산학협력 역량 등을 고려하여 사업 수행대학을 선정·지원함
- **LINC+ 사업에 참여하는 국립대학은 16개교**인데, 이와 유사한 세부사업이 국립대학 육성 사업에서도 집행되는 경우가 있으나, 예산비중은 미미하여 **양 사업 간 유사중복성 없음**

### (지역혁신플랫폼사업 간 차별성)

- 지역혁신플랫폼사업은 특정 산업에 초점을 맞춰 지방정부, 지역혁신기관, 대학, 및 산업체가 참여하는 강력한 의사결정 주체(Regional Innovation Platform)인 플랫폼 주도하에 지역 대학들의 강력한 구조조정과 혁신을 통해서 **핵심 산업분야 인력양성체제의 효율성 제고 및 지역 산업의 경쟁력 강화**를 목적으로 하는 특수목적 재정지원사업임

# 제2절 국립대학 육성사업의 발전방향

4

타 재정지원사업과의 효율적 역할분담 : 유사기능에 대한 역할 분담

구분	국립대학 육성사업	LINC+ 사업	지역혁신플랫폼사업
지역 발전 에 대한 역할 분담	<p>대학의 인적·물적·지적자원을 활용한 <b>지역 공동체 기여</b>에 주력</p>	<p>산학협력 친화형 대학체제 구축을 통한 <b>지역사회의 전반적 산학협력</b> 추진</p>	<p>대학-지자체-산업체 협업체계(플랫폼)를 통한 <b>지역 전략 산업분야 특성화</b> 추진</p>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>-대학시설·공간의 지역사회 공유·개방</li> <li>-대학 구성원(학생·교직원)의 지역사회봉사</li> <li>-지역 중·고교-대학 연계 프로그램 운영</li> <li>-지역주민 평생교육 실시</li> <li>-지역현안(경제·사회·환경·문화 관련) 협의 및 연구</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-대학 전반의 산학협력 인프라 구축 및 제도개선</li> <li>-대학의 교육과정을 기업 및 사회맞춤형 교육과정으로 전면적 개편</li> <li>-대학생 현장실습 지원 및 취·창업교육</li> <li>-기술개발·이전·사업화</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-지역 전략산업 분야와 관련된 특정 학문분야(학과)가 지자체, 연구기관, 산업체와 협업체계(플랫폼) 구축</li> <li>-특정 학문분야(학과)와 연계된 지역 전략산업분야 핵심 기술 보유 실무인력양성 및 공급</li> </ul>

# 제2절 국립대학 육성사업의 발전방향

4

타 재정지원사업과의 효율적 역할분담 : 유사기능에 대한 역할 분담

구분	국립대학 육성사업	LINC+ 사업	지역혁신플랫폼사업
대학-지역 네트워크의 역할 분담	<p><b>대학 주도</b>로 다양한 지역사회 구성주체 간 참여중심 교류·협력체계 구축</p>	<p><b>대학 주도</b>로 대학-산업체 간 상호지원 중심 교류·협력체계 구축</p>	<p><b>지자체 주도</b>로 전략산업 분야 내 산업체, 연구기관, 대학의 학과 간 융합중심 플랫폼 구축</p>
	<p>-대학 간 네트워크: 학점교류, 공동교육과정 운영, 공동연구, 첨단기자재 공동 활용, 공동교육혁신센터 운영</p> <p>-대학-지역사회 간 네트워크: 지자체의 지역현안(경제·사회·환경·문화 관련) 협의 및 연구</p>	<p>-대학 간 교류·협력: 사업의 성과 공유, 확산, 경진대회, 업무협약</p> <p>-대학-산업체(가족회사) 간 교류·협력: 협의회, 협약체결</p>	<p>-플랫폼 내 혁신기관 간 협업: 특정 학문분야 인재양성, 기술개발 협업</p>

## 제2절 국립대학 육성사업의 발전방향

### 5 성과지표 및 성과평가의 개선: 공통 성과지표

#### (연구실적 지표 제외)

- 국립대학 육성사업의 5개 중점과제 중 하나로 대학 연구역량의 강화가 포함되어 있지 않음
- 연구성과 범주의 교원 1인당 연구실적은 본 사업의 핵심 성과변수로 판단하기 어려우므로 본 사업의 공통 성과지표에서 교원 1인당 연구실적은 제외

#### (네트워크 활성화 지표 관련 데이터의 공시)

- 지역사회 기억 및 네트워크 활성화 범주의 연계·협력사업 실적 정보는 대학알리미 공시자료에 수록되어 있지 않음
- 대학들에게 추가적인 행정부담을 부과하지 않는 범위 내에서 대학들이 이미 보유하고 있지만 대학알리미 공시자료에는 포함되지 않는 정보(예를 들어, 대학의 자원 공유 실적, 산업체 공동연구 실적, 외부 연구자와의 공동 연구 실적 등)을 공시 대상 정보에 포함

#### (기초보호학문 육성 지표 개선)

- 국립대학 기초보호학문 분야 대학원 진학률, 대학원생 재학생수, 전체 기초보호학문 분야 재학생 수 대비 졸업생 수를 과정지표로 고려

## 제2절 국립대학 육성사업의 발전방향

5

### 성과지표 및 성과평가의 개선: 자율 성과지표

#### (자율성과지표 관리 강화)

- 국립대학 육성사업 자율성과지표의 수가 지나치게 많고 투입 및 과정지표 수준에 머무르고 있어 사업성과의 대표성을 지니고 있다고 보기 어려움
- **(정부, 연구재단)** 대학이 자율성과지표 구성시 참고할 수 있는 가이드라인 개발, 국립대학 육성사업 전체 운영과정에서 대학의 요구를 수용할 수 있는 상시 컨설팅단 운영. 사업설계 초기부터 자율성과지표 구축이 효과적으로 이루어질 수 있도록 컨설팅, 워크숍 등 지원
- **(대학)** 특정 중점과제에 지나치게 많은 자율성과지표 설정 지양, 측정의 신뢰성 및 타당성을 높일 수 있도록 성과지표 구축 역량 강화 노력 제고

경청해 주셔서  
감사합니다!!!



[jmlee1105@cbnu.ac.kr](mailto:jmlee1105@cbnu.ac.kr)